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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Зоран Радојичић, др Владимир Орлић, Александра Малетић, Милисав Петронијевић, Муамер Бачевац и Милорад Тошић.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на тачке 1–4 дневног реда: ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ НАСИЉА У ПОРОДИЦИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У СУЗБИЈАЊУ ОРГАНИЗОВАНОГ КРИМИНАЛА, ТЕРОРИЗМА И КОРУПЦИЈЕ и ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА (заједнички начелни претрес).

 Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем.

 Поштовани потпредседниче, председништво, сарадници из Министарства, даме и господо народни посланици, дозволите ми да своје излагање, као овлашћени представник посланичке групе СВМ – Партија за демократско деловање, почнем изменама и допунама Кривичног законика, и то делом који се конкретно односи на пооштравање казнене политике за кривично дело недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи, будући да верујемо да ће управо ове мере Владе Републике Србије, односно оштрија казнена политика постићи циљеве као што су спречавање трговине људима и смањење броја илегалних прелазака границе и, наравно, контрола мигрантских токова тзв. балканске руте.

 Недозвољени прелаз државне границе и кријумчарење људи спада у групу кривичних дела против јавног реда и мира, а предложена казна за ово кривично дело је казна затвора од годину дана до осам година. Сада се, овим предлогом, казна повећавана две до дванаест година ако је то кривично дело учињено од стране групе, злоупотребом службеног положаја..., а ако је учињено од стране организоване криминалне групе, предлаже се казна затвора од три до пет година.

 Желела бих да подсетим све нас на чињеницу да је у прошлој години, од 1. јануара до 31. децембра 2015. године, кроз Републику Србију прошло 579.518 особа (толико њих је евидентирано). У току прошле године поднето је 759 кривичних пријава против више од 1.000, односно 1.127 лица због покушаја кријумчарења више хиљада, конкретно 8.068 лица, због извршеног кривичног дела незаконити прелазак државне границе и кријумчарење људи. Укупно је у том периоду откривено више од 14.000 мигранaта у покушају незаконитог преласка државне границе. Против њих је спроведен поступак у складу са Законом о заштити државне границе.

 Област управљања миграцијама у Републици Србији је, наравно, мултисекторска област, као што сви то знамо, и ми подржавамо напоре у решавању овог проблема. Подржавамо да се укључе све релевантне институције, невладине организације или цивилна друштва и међународне организације. Сматрамо да је неопходан читав спектар различитих мера. Пооштравање казнене политике је једна добра мера коју поздрављамо.

 Морам да споменем да је распоређивање додатних снага Управе граничне полиције и Жандармерије, заједничких снага Полиције и Војске Србије, као и заједничких међународних полицијских снага очигледно донело видљиве резултате. Желела бих да подсетим да су биле распоређене додатне снаге ради обезбеђења државне границе према Републици Македонији и Мађарској, да су мађарски и аустријски полицијски службеници са термовизијским возилима распоређени на обезбеђивање државне границе између Републике Македоније и Републике Србије, да се врши надзор терена и ради заједно са службеницима Управе граничне полиције Републике Србије. Значи, све ове мере су неопходне да заиста спречимо то што нам се дешава.

 Ове предложене измене и допуне Кривичног закона су свакако и у складу са нашим путем ка ЕУ и са усвојеним Акционим планом за Поглавље 24. Указујемо на важност активности предвиђених истим овим акционим планом, као што је формирање заједничких радних група са суседним државама ради спречавања нелегалних миграција неким алтернативним путевима, као што су Црна Гора, Босна итд., али и формирање радне групе МУП-а Републике Србије са француском и немачком полицијом.

 Има пуно примера из праксе и желела бих код ове теме да закључим тиме да странку СВМ изузетно радује што је државна политика по питању миграната кренула у том правцу, за који се ми од самог почетка залажемо. Ми остајемо доследни у том питању – да интереси, права и имовина наших грађана, грађана Републике Србије треба да буду на првом месту. Задатак Владе Републике Србије је да спречи илегалне миграције и одлучно се сукоби са кријумчарењем људи као видом организованог криминала.

 Што се тиче осталих предлога закона, најпре усаглашавање Кривичног законика у осталим питањима, дефинисању кривичних дела против привреде – све је то у складу са усвојеним Акционим планом за Поглавље 23.

 Надаље, измене и допуне Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела је, такође, обавеза из Акционог плана за Поглавље 23. Чак су ове активности везане и за Акциони план за Поглавље 24, конкретно за део који се односи на борбу против корупције, као и следећи, Закон о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, такође Поглавље 23, везано за активности Акционог плана за Поглавље 24, борба против корупције.

 Изузетно је значајно што ћемо овога пута завршити то што раније нисмо, а то је законски опис кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица, који је досада делимично измењен, односно није у потпуности поступљено у складу са препорукама Европске комисије из Извештаја о напретку Републике Србије. Добро је што ћемо сада то изменити.

 Надаље, измене и допуне Кривичног законика се односе и на онај део који се тиче Истанбулске конвенције, односно усклађивања нашег домаћег законодавства са обавезама из Истанбулске конвенције. Конкретно се у Кривичном законику дефинишу, односно уводе нова кривична дела, на шта се дуго чекало, као што су прогањање, полно узнемиравање, сакаћење женског полног органа, принудно закључење брака.

 Али, када сам већ отворила тему, што се тиче следећег, Предлога закона о спречавању насиља у породици, ја бих најпре говорила о томе каква је ситуација на терену, каква је норматива и са којим проблемима се, ипак, жртве суочавају, која су то уска грла која се јављају.

 Као прво, заиста је застрашујућа чињеница да је, према статистикама, од жена које се затекну у партнерском односу, свака друга некада била жртва психолошког насиља, свака трећа физичког, а свака четврта сексуалног. Оно што је сигурно, насиље је плански смишљена акција и починилац свесно ради то што ради.

 Досадашњи законодавни оквир није био лош. Али, као што сам споменула, на терену и у пракси видљива су уска грла, односно конкретни проблеми. Поред најзначајнијих прописа који су досада дефинисали одређене делове ове проблематике, Породичног закона, Кривичног законика и Закона о кривичном поступку, чак су, ради боље сарадње различитих институција које су укључене у овај процес, донесени општи и посебни протоколи о поступању и сарадњи институција система помоћи и подршке жртвама, женама које трпе насиље у породици и партнерским односима, да би се овим општим и посебним протоколима дефинисало који актер има које надлежности и одговорности да поступа у складу са њима. У пракси се управо дешава то да људи кажу да је недовољна сарадња, односно координација релевантних државних органа.

 Тренутно, нажалост, постоји велика несразмера између броја жртава које су евидентирали центри за социјални рад и броја мера, судских поступака и интервенција које су исти центри предузели у циљу заштите жртава. Подсећања ради, према тренутно важећем Породичном закону, тужбу за изрицање мера заштите од насиља у породици и партнерским односима пред судом може поднети сама жртва, њен законски заступник, центар за социјални рад и јавни тужилац. Међутим, у пракси је коришћење службеног овлашћења од стране центра за социјални рад да сами покрену меру заштите од насиља ретко; изузетак, а не правило.

 Циљ овог предлога закона који се налази пред нама је да се заиста успостави стандард, који ми поздрављамо. Значи насилник не сме да остане код куће не само када је кривично дело учињено, већ када постоји бојазан или сумња, опасност да оно може бити учињено. То је у складу са тзв. принципом нулте толеранције и самом Истанбулском конвенцијом о потпуној посвећености.

 Јако је добро што Предлог закона конкретно дефинише хитне мере и пружање заштите и подршке жртвама, што је недостајало у претходним предлозима. И досада је постојала законска обавеза да се пријави насиље и уколико постоји сумња на насиље. Међутим, свега 5% до 10% људи је спремно да то учини, ако види у својој околини или у комшилуку. Добро је да сада овај предлог закона предвиђа општу дужност и институцијама, значи да полиција и јавни тужилац пријаве насиље у породици или непосредну опасност од тог насиља без одлагања. Државни и други органи, организације и установе су обавезне да неодложно пријаве полицији или јавном тужиоцу свако сазнање о насиљу или непосредној опасности од њега.

 Добро је дефинисана цела структура – како јавни тужилац обавештава полицијске службенике, а онда полицијски службеници особу, која ће до почетка примене овог закона проћи адекватне обуке и бити надлежан полицијски службеник, који ће тада проценити ризик или која опасност вреба жртву. Он ће заправо бити тај који ће моћи да одреди хитну меру према починиоцу.

 И досада су постојале одређене хитне мере, међутим, проблем је што се у пракси изузетно ретко додељује хитна мера исељења починиоца или насилника из стана или куће, управо због тога што жена врло ретко поседује имовину, већ је она у власништву насилника. Сада је овим законом дефинисано да полицијски службеник може да одреди хитне мере које трају 48 часова од уручења наређења починиоцу и добро је што оне могу да се продуже на највише 30 дана.

 Као што сам споменула, досада су у пракси мере заштите насиља у породици врло ретко изрицане. И оне које су изрицане, нажалост, биле су неефикасне и једноставно није постојао одговарајући механизам за праћење извршења ових мера. Судови су се изузетно ретко користили овом праксом, најчешће су изрицали меру забране приласка жртви и забране њеног даљег узнемиравања.

 Када је реч о поступању јавног тужиоца, говорим о тренутној ситуацији, проблем је да јавни тужилац често мора да одбаци пријаву зато што у највећем броју случајева саме жртве, због одуговлачења, дуге процедуре, одустану, не придружују се кривичном гоњену и јако је тешко прикупити доказе. Досада је била пракса да јавни тужиоци нису разговарали са жртвом већ су тај посао препуштали полицији. Често су жртве насиља биле изложене вишеструкој виктимизацији, значи више пута су морале ту своју болну причу да препричавају. Због тога је изузетно значајно да оне током целог процеса буду заштићене од узнемиравања – како оне, тако и, рецимо, сведоци, чланови породице – и да заиста за њих цео овај процес не буде болан, када су толико оснажене да пријаве насиље.

 Следеће, проблем је досада била и казнена политика, односно казнене одредбе. Судови су према починиоцима, ако могу тако да кажем, били благи, пошто су врло често починиоци добијали само условне казне, евентуално раније одређени симболични износ који су уплаћивали у добротворне сврхе. Ове казне су неефикасне. Сматрамо да кривично дело насиље у породици мора да буде кажњиво санкцијама које су делотворне, сразмерне и које би у будућности одвраћале од даљег чињења ових кривичних дела.

 Као што сам споменула, Република Србија је Законом о ратификацији Конвенције Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, тзв. Истанбулске конвенције, преузела одређене обавезе још 2013. године. Заправо, конвенција је ступила на снагу 2014. године. Све владе које су ратификовале Конвенцију, па и Влада Републике Србије, морају да ускладе своју нормативу, измене законе, преузму конкретне практичне мере и употребе сва средства за ефикасну превенцију и борбу против насиља.

 Споменула сам да је основни принцип Конвенције тзв. потпуна посвећеност у заштити жртава, процесуирању и кажњавању починилаца. Образац нереаговања или спорог, неадекватног реаговања, одложеног реаговања у потпуности је у супротности са захтевима Истанбулске конвенције, као и са стандардом потпуне посвећености. Заправо, то налаже да се више бавимо превентивом, чиме се нисмо бавили у прошлости, да би се ефикасно и правовремено спречио наставак, односно понављање насиља.

 Бројни проблеми на које сам указала, најпре у приступу жртава правди, али и гоњењу починилаца, недвосмислено указују на то да је било више него неопходно донети овакав закон, изменити Кривични закон, и морамо мењати политику институција по питању насиља над женама и насиља у породици.

 Као што је наглашено, постојећи нормативни оквир, поред тога што пружа двоструку заштиту, и кривичноправну и грађанскоправну, није досада давао задовољавајуће резултате. Идентификовани основни проблеми су: изложеност жртве продуженој опасности у периоду од пријаве акта насиља до покретања одговарајућих судских поступака; неблаговременост и неефикасност заштите жртава насиља у породици пре покретања поступка против починилаца, насилника.

 Основни проблем је, вероватно, недовољан превентивни приступ у решавању проблема, да реагујемо на време а не када је прекасно, и недовољна координација државних органа и установа у спречавању насиља у породици, недовољан број досада адекватно обучених кадрова у органима надлежним за ова питања и непостојање јединствене евиденције о пријављеним случајевима насиља и мерама које су предузете и изречене.

 Предлогом закона који се налази пред нама постиже се општи циљ, заправо остварују се стратешки циљеви који су у Националној стратегији за спречавање и сузбијање насиља над женама и насиља у породици, тако што ће се на овај начин, надамо се, после ефикасне примене поставити систем превенције. Унапређује се нормативни оквир. У сваком случају, омогућава се мултиресорна сарадња између разних институција, које сам споменула, и допуњава систем мера заштите жртве насиља. На општи, јединствен, начин уређује се организација и поступање државних органа и установа, а жртвама би требало да се обезбеди брза и благовремена заштита.

 Уважена министарко и сарадници, у преосталом времену желела бих да укажем на још један проблем који се тиче Кривичног законика. Желела бих да покренем питање тзв. ситних крађа. Наиме, желела бих да подсетим све нас да смо изменама Кривичног законика успели да смањимо дефиницију износа ситних крађа са 15.000 на 5.000 динара.

 Међутим, циљ нас из СВМ јесте да се починиоци гоне по службеној дужности, у оквиру прекршајног поступка, и када вредност украдене ствари буде испод 5.000 динара. Нажалост, тренутна ситуација је таква да, ако су ова дела извршена на штету приватне имовине, гоњење се и даље предузима по приватној тужби, што је, реално, проблем.

 Свесни смо да ово питање може да се реши истовременим изменама Кривичног законика и допунама Закона о јавном реду и миру. Заправо би требало, што тренутно није могуће, јер немамо други закон на дневном реду. Изузетно је значајно да у блиској будућности решимо и овај конкретан проблем.

 Значи, конкретно, требало би брисати ситне крађе из Кривичног законика и преписати их у Закон о јавном реду и миру, односно увести нови прекршај за дела која представљају крађу, тзв. ситне крађе, за крађу у вредности испод 5.000 динара и увести прекршајну одговорност. Сматрала сам да је изузетно значајно да ово сада нагласим, да обратимо пажњу на овај проблем у блиској будућности.

 Да закључим, посланичка група СВМ – Партија за демократско деловање ће у дану за гласање подржати и гласати за предложене законе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Борислав Ковачевић.

 БОРИСЛАВ КОВАЧЕВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге посланици, ми имамо пред собом сет од четири закона, од којих се два доносе као нови закони.

 Посланичка група Партија уједињених пензионера Србије подржаће сва четири предложена закона, а са посебним задовољством овај закон који нормира досадашњу правну празнину, то је област насиља у породици, због тога што то јесте један од најзначајнијих закона јер се тиче темеља овог друштва. Јер ово друштво, као што нам је познато, и свако друго, темељи се на породици, а проблематика насиља у породици управо јесте један од првих и најтежих облика разарања породице и даљег, све већег ескалирања у томе. Сведоци смо да у последње време насиље у породици жестоко, жестоко ескалира.

 Осим тога, овим законом држава Србија испуњава и своју обавезу као потписница Истанбулске конвенције; као потписница прихватила је обавезу да Националну стратегију за спречавање и сузбијање насиља над женама и насиља у породици операционализује и нормирањем кроз закон. Ова скупштина је, чини ми се у октобру 2013. године, ратификовала ту конвенцију и потврдила одлуку Србије да је потпише.

 Јесте протекао мало дужи период док смо до овога дошли, али мислим да ово како је закон постављен и нама предложен на прави начин обезбеђује услове да радикално, у позитивном смислу, мењамо досадашњу ситуацију на овом плану.

 Мислим да је овим законом учињена једна изузетно добра ствар, а то је што он обавезује не само органе и институције гоњења, него ангажује шире друштвене институције на решавању ових проблема.

 Први пут имаћемо ситуацију да се, уз полицију, судство, социјалне центре, у доношење законом предвиђеног индивидуалног плана рада укључују и саме жртве. Први пут спајамо, дакле, изворна сазнања о тим проблемима са оним државним институцијама и органима који треба у име државе да решавају те проблеме. Али имамо исто тако и један облик, то је координирајућа група, која се први пут законом обавезује да јединствено наступа у третирању и решавању ове проблематике.

 Оно што је сигурно, то је да ће овај закон, како год да је добро сачињен, као и сви други закони када први пут ступају на снагу, претпостављам врло брзо, претпостављам већ следеће године, и што брже то боље, трпети измене и допуне – јер ће пракса то тражити од нас. И добро је да то буде тако. То не значи да сада нису максимално предвиђене све норме потребне за решавање овог проблема, него, једноставно, урађено је на бази искустава у овом тренутку, која су досада стечена.

 Мислим, рецимо, да овај закон прве ствари које ће морати претрпети као измене, јер тога овде у овом предлогу, чини ми се, нема довољно, јесте питање превентивних мера укупног друштва на сузбијању ове проблематике. Кад говорим о превентивним мерама, онда мислим и на оно што не треба радити а рађено је досада, и на оно што треба радити а није рађено досада.

 Да будем јаснији, примера ради, предстоји нам, чини ми се, тешка и велика, упорна борба са улогом и деловањем укупне масе медија у тој области. Чини ми се да они, у смислу интереса друштва да сузбија ову пошаст, не делују на прави начин. Кад се појави тако нешто, сви гледају да на томе финансијски ушићаре, хајде да употребим тај ружан израз, па се то протеже у недоглед. При томе, као и код друге врсте криминала, чини ми се да медији немају... Не кажем да они треба да буду едукативна снага овог друштва, али морају имати и едукативну функцију, то је сигурно, посебно у овој области.

 Имате ситуацију да се свакодневно у свим медијима о оваквим случајевима насиља у породици пише потпуно дистанциранo од проблема. Дају се само факта и фактографија без утицаја на јавност, рекох малопре, у едукативном смислу. Да не говорим о томе колико такво инсистирање на дугом третирању кроз медије одређених случајева, тo сада треба да кажу стручњаци, може „инспирисати“ починиоце кривичних и других дела у области насиља у породици.

 Дакле, доста тога нам предстоји да превентивно радимо као друштво и не бисмо смели да сад останемо само на овоме што овај закон обухвата. Јер он не може обухватити све, као што смо досада имали празнину, јер закони, досада постојећи, као што је Кривични законик, као што је Породични закон и тако даље, који су дотицали ову проблематику, нису је, наравно, обухватали на одговарајући и довољно широк и суштински начин.

 Посланичка група ПУПС ће чинити све што може и давати пун допринос примени свих ових закона. Посебно овог закона, због тога што је, иако се у друштву томе не даје довољна пажња, велики број управо старих људи, грађана ове земље у дубоким годинама старости, подложан насиљу у породици, и не само у оквиру породице.

 Зато ми мислимо да још један проблем постоји, који у породици израста, а то је како се изборити са проблемом – молим вас да не будем погрешно схваћен – доприноса жртве насиља у породици, када је у питању родитељ, трајном трауматизовању деце.

 Примера ради, пошто смо јуче овде говорили да су у оквиру породице најчешће жене подложне насиљу, трпе, али није у питању само то што трпе; дужне су да се боре против тога не због себе, него због деце која све то гледају и остају трајно трауматизована. На тај начин, широком појавом ове проблематике ми у ствари нарушавамо укупно здравље друштва, одгајамо генерације које ће бити психолошки и на други начин „начете“, и због тога ово има далекосежан друштвени значај и друштвене последице.

 Зато ми мислимо да неке ствари овде, и ту ћемо изаћи са неколико амандмана, нису докраја добро решене. Рецимо, када надлежни полицијски службеник нареди довођење могућег починиоца кривичног дела у станицу милиције, испита и установи да постоји непосредна опасност да се почини кривично дело у породици, доноси наређење о хитним мерама, лице које је доведено одбија да прими наређење, а ми не предвиђамо меру његовог даљег задржавања, него – шта? – пустићемо га да изађе.

 Ја нисам правник, али за мене је логично, ако такво лице одбија да прими наређење, онда је то за мене снажна, јака индиција да је он спреман, без обзира на тај разговор, да изврши то дело у породици. Ми тиме нисмо заштитили породицу од њега. Морамо предвидети меру која ће породицу заштитити, бар у оном периоду док суд не донесе одлуку о притвору, дужем.

 Још једна ствар која је врло значајна. Мислим да смо морали још нешто прецизније и снажније у овом закону решити, а то је у материјално-финансијском смислу. Имамо тзв. сигурне куће. Просто да човек пожели да их укинемо. Зашто? Због тога што, све док ово друштво не обезбеди ситуацију да жртва не мора да бежи из стана, него да починилац не сме и не може да јој онемогући да буде у стану, да породица остане у стану, ми нисмо завршили посао.

 Овде су предвиђене, кад су хитне мере у питању, да не понављам, оне две – да не може остати у стану, друга је да не може долазити у контакт итд. Ако је неко склон да у породици ради то што ради, да и рођено дете малтретира и врши насиље, како се од тог човека може тражити трунка морала да он у себи закључи – добро, рекао је суд, нећу контактирати, нећу ићи у стан итд.? Мислим да ће на том плану бити проблема и видећемо како ће то функционисати.

 Зато је значајна ова координирајућа група, која у свом саставу има представнике свих структура. Мислим да је код тога добро што је обезбеђена, да тако кажем, доквалификација људи и из судске и из полицијске структуре. Издвојени су људи који ће бити специјализовани, завршити некакве специјализације да се могу успешно борити у овој проблематици.

 Толико сам ја хтео. На крају да кажем, само још једном да подвучем, да ће Посланичка група ПУПС свесрдно подржати предлоге сва четири закона, а са посебним задовољством овај за борбу против насиља у породици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати сет закона о ком водимо расправу. У сваком случају, оно што ми се чини тренутно најважнијим и најактуелнијим када су у питању четири предложена законска акта, то је закон о спречавању насиља у породици, тако да ће у овој мојој дискусији управо том закону бити посвећена посебна пажња.

 Нажалост, и у јучерашњој, па и данашњој расправи нисмо чули оно што је суштински везано за овај закон. Превише критика, а мало аргумената који дају подршку да овај закон може у практичном смислу речи да донесе веома позитивне резултате. Зашто? Због тога што је ово први пут да неко ко је предлагач систематизује један овакав законски акт, односно да систематизује одређена противправна понашања у смислу превенције на начин како сте то ви учинили. Због тога имате несумњиву подршку и због тога Посланичка група СПС овај закон посматра као закон који ће дати добре резултате.

 Оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да овај закон морамо посматрати превасходно као превентивни закон, да он превасходно има смисао превенције и да му је циљ превенција. Ни у ком случају репресија и ни у ком случају инкриминација нечега што је већ предвиђено одредбама Кривичног законика. Дотаћи ћу се ја и закона за које сам тренутно прозван, али кад сам се фокусирао на овај закон, онда морам истаћи нешто што ми се чини јако важно, превасходно због дама, односно особа женског пола – и у Парламенту, и у држави, на крају крајева и глобално, ако ћемо поштено да говоримо.

 Иако овај закон не прави дискриминацију и не прави разлику између мушког и женског пола, логично је да су у фокусу овог закона жене, превасходно због тога што имамо један потпуно патријархалан систем и размишљања и односа који важе у породици, где постоји супремација особе мушког пола у односу на жену, која је у сваком случају у извесном дискриминаторном положају, имајући у виду да нема онај степен моћи који би је могао изједначити с оним који ту моћ манифестује, нажалост, кроз насиље.

 Овај закон има за циљ да докаже и покаже да насиље у породици више није приватна ствар породице и да насиље у породици није више лична ствар члана породице. Насиље у породици постаје друштвени феномен којим треба да се бави држава, којим треба да се бави друштво и на основу којег треба да се донесе одговарајући закон, управо овакав о ком сада дискутујемо.

 Зашто превенција? Превенција због тога што смо имали једну празнину коју досада нико није попунио, а то је празнина, од момента када насиље прети, односно празнина када је насиље учињено и постоји опасност да ће се поновити, до момента када у процесноправном и кривичноправном смислу речи ступају они који представљају органе гоњења и који настављају процесуирање учинилаца кривичних дела. Ту празнину попуњавамо управо на начин како је то дефинисано.

 Међутим, оно на шта би, чини ми се, требало указати јесу одређене недоречености у закону, за које је посланичка група СПС поднела амандмане. Надам се да ћете те амандмане пажљиво и брижљиво анализирати и да ћете их, на крају крајева, и усвојити.

 Поћи ћу од тога што представља сам почетак закона, што је отприлике негде и циљ закона, а то је препознавање насиља или препознавање насилника.

 По нама у посланичкој групи СПС ово је отприлике и неки најосетљивији детаљ или најосетљивији моменат. Зашто? Због тога што за препознавање насиља и насилника није довољно само оно што подразумева пријаву, проучавање пријаве или обавештења да је насиље учињено, с једне стране, и с друге стране неке физичке или психичке трагове који несумњиво постоје на жртви, али се не могу посматрати као довољни да би се уопште могло говорити о насиљу у оном правом смислу речи.

 Зашто? Па због тога што се морају испитати многе друге околности и утврдити многе друге чињенице: да ли је управо неко лице које је осумњичено заиста насилник; да ли то лице има насилничке намере или не; да ли од тог лица заиста непосредно прети опасност да ће учинити насиље или се можда греши.

 Када се те дилеме узму у обзир, да постоји могућност да неко ко није довољно стручно едукован, ко није специјализован, изађе на лице места, поступи по пријави, обиђе породицу или породично домаћинство и види да је стање мање-више нормално, врати се у полицијску станицу – учинило се насиље; неко је претучен или недајбоже убијен.

 Постоје, дакле, дилеме на које је тешко дати логичан одговор. Али, у сваком случају, без обзира на све дилеме које оптерећују и оне који ће непосредно примењивати закон и оне који ће поступати по том закону у смислу обавезе да морају пријављивати насиље, по нама у посланичкој групи СПС најбоље решење је да се реагује одмах и да би чак и они који можда нису специјализовани као полицијски службеници морали да реагују што пре, што хитније и да поступе на начин који подразумева превасходно заштиту жртве од насиља, а после тога и давање подршке жртви насиља.

 Оно на шта, министарко, посланичка група Социјалистичке партије Србије жели посебно да вам укаже јесте чињеница да у предложеном тексту закона који сте нам дали постоји нешто где је жртва насиља искључена, а мислимо да не би требало да буде искључена, а то је у погледу информисаности, односно у погледу обавештавања.

 Наиме, нигде у овом закону не стоји да и жртва насиља треба да буде обавештена о свакој фази, о сваком моменту, сваком детаљу поступка који се води у циљу превенције од насиља.

 Шта хоћу да кажем? Прво, у наређењу које изриче надлежни полицијски службеник било би сасвим логично да постоје лични подаци жртве насиља; углавном је то жена. Тога овде нема. Дефинисали смо отприлике неку форму наређења и рекли шта то наређење треба да садржи, осим хитних мера које се изричу, или кумулативно или појединачно. Зашто нема личних података о жртви насиља када се хитна мера управо односи на жртву насиља?

 Друго, због чега жртва насиља није обавештена достављањем наређења? Због чега жртва насиља није обавештена достављањем одлуке суда који поступа по предлогу јавног тужиоца? Због чега жртва насиља није обавештена и о одлуци, о жалби?

 Жртва насиља мора бити обавештена о свему, због тога што било какво обавештење које се даје жртви насиља подразумева: прво, смиривање жртве насиља, то је под један; смањење степена или интензитета страха, који несумњиво постоји код жртве насиља од насилника; и треће, па то је почетак опоравка жртве насиља. То је нека њена психосоцијална стабилизација. Логично је да онда заиста треба да постоји нешто што подразумева обавештавање и жртве насиља о сваком детаљу и о свакој фази поступка.

 Следеће, у закону је предвиђено да полицијски службеници који реагују по пријави могу, чак и сами, и на захтев надлежног полицијског службеника да изврше радњу довођења потенцијалног учиниоца насиља. Понављам – сами. Ако останемо на томе да сами могу да доведу потенцијалног учиниоца насиља, отварамо могућност злоупотреба с једне стране, с друге стране волунтаризма, с треће стране нестручности, па чак и штетних последица.

 Зашто ово говорим? Управо сам навео пример. Полицијски службеник који није едукован, који није прошао обуку – која је у закону заиста добро дефинисана, јер један од делова овог закона даје посебну тежину обуци, односно специјализацији – онда долазимо у проблем да можда буде доведен неко ко не треба да буде доведен. По нама, полицијски службеник који интервенише, који поступа по пријави од насиља био би обавезан – и то је суштина нечега што ће бити амандман који ћете ви разматрати – може предложити надлежном полицијском службенику да се доведе потенцијални насилник. Али не сами да га доведу. И онда да, на захтев тог надлежног полицијског службеника, исто лице доведу. То би било право и правилно решење када је у питању поступање полицијских службеника који немају специјализацију, односно едукацију.

 Следеће што је јако важно када говоримо о овом закону јесте да би требало да посебно анализирате због чега жалбе изјављује виши тужилац, а не основни тужилац. Виши тужилац није странка у поступку. Основни тужилац одлучује о томе да ли ће поднети предлог за продужење хитне мере; вишег тужиоца ту нема. Мислим да би у том правцу требало изменити и прихватити и ту нашу сугестију у погледу побољшања квалитета овог закона.

 На крају, две ствари које су такође битне у погледу овог закона. Прва, да су рокови које сте предвидели за поступање веома кратки. Нисам сигуран, и ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије, да ли се уопште у тим роковима може било шта урадити. Дефинисано је да је основни јавни тужилац дужан да у року од 24 часа од дана уручења наређења – или од момента, или од минута, од часа, уручења наређења потенцијалном насилнику – мора одлучити о предлогу за продужење хитне мере. Само 24 часа. За тих 24 часа надлежни тужилац би морао да прикупи податке, морао би да прикупи одређене стручне оцене и процене. Морао би да дође до неких других чињеница, које би му биле довољне да коначно одлучи о предлогу за продужење хитне мере.

 Да ли то може у року од 24 часа да уради? Нисам сигуран. Да ли може суд да у року од 24 часа донесе одлуку која се везује за продужење хитне мере, а да опет све ово претходно прибави и утврди чињенице, брижљиво их анализира итд.? Опет нисам сигуран да је то могуће у тако кратком року. Ови рокови ми се чине неадекватним за поступање за све оне који су дефинисани као учесници у поступку, без обзира да ли је у питању тужилац или судија. Двадесет четири часа је јако, јако кратак рок.

 У закону нису предвиђене ни казне ни санкције које се односе на оне који су сви други осим оних који не пријављују насиље или опасност од насиља. Ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије сматрамо да је то неопходно, и да се не можемо ослонити само на то да ће против некога бити покренут дисциплински поступак. Без обзира на то да ли је у питању судија, тужилац, да ли је у питању директор центра за социјални рад или било ко други, мора постојати одговорност и мора постојати запрећена казна за непоступање по обавезама из закона.

 Ми смо, сходно примени Закона о прекршајима, предложили амандманом да се те казне уведу, и да је то заиста једно добро решење у смислу да ће новчано бити кажњени сви они који не поступају по обавезама које су овде наведене.

 Када су у питању измене и допуне Кривичног законика, посланичка група Социјалистичке партије Србије даје пуну подршку увођењу нових кривичних дела, декриминализацији појединих кривичних дела, а нарочито нових кривичних дела када је у питању привреда.

 Заиста, интервенција је била неопходна и у том смислу је врло успешно предложено да се нормирају одређена кривична дела која су била потребна значајно раније. Да се не лажемо, злоупотреба у приватизацији је кривично дело које је требало увести још 2001. године, када је донет скандалозан Закон о приватизацији који је уништио привреду Србије, када је дошло до отуђења у бесцење имовине субјеката приватизације, када се највећи криминал у том периоду од десет, можда и мало више година спроводио. И тек се сада реагује. Али добро је да се реагује и добро је да је предлагач предвидео и овај вид инкриминације, односно кривичног дела.

 Ви сте јуче у уводном излагању дали образложење једног новог кривичног дела, а то је кривично дело прогањања. Очигледно је да је предлагач учинио заиста велики напор да ово кривично дело појасни, у смислу његове квалификације. Међутим, овде морамо да скренемо пажњу на једну чињеницу, за коју нисам сигуран да ће у пракси да изазове добар резултат, односно да не изазовемо неуједначену судску праксу.

 Зашто ово говорим? Прво, поставља се питање, што се тиче самог појма упорног прогањања, да ли га треба додатно дефинисати. Ви сте дали предлог када сматрате да постоји обележје кривичног дела. Хајде да га протумачимо. Како утврдити да неко неког прати, и то утврдити да неовлашћено прати, у одређеном временском периоду? Који је то временски период? Седам дана, петнаест дана, месец, шест месеци, годину? У закону то немамо. Како ће поступати судије и тужиоци у пракси ако се везују за одређени временски период? Да ли ће га широко тумачити или ће бити рестриктивни?

 Друго, да ли свако праћење подразумева неовлашћено праћење и како утврдити да ли је овлашћено или неовлашћено? Ако постоји и други разлог који нема мотивацију противправног деловања, и нема такве побуде, онда немамо неовлашћено праћење.

 Следеће, у обележја или биће овог кривичног дела уведено је нешто што већ постоји као нормирано у Кривичном законику, а то је кривично дело угрожавања сигурности, па се ту поставља једна слична дефиниција, а то је претња нападом на живот, тело и слободу другог лица или њему блиског лица. Дакле, врло слична дефиниција као што је дефиниција са квалификацијом кривичног дела угрожавања сигурности.

 Када је у питању кривично дело полног узнемиравања, скрећемо пажњу на то да дефинисани појам полног узнемиравања губи смисао. Мени се чини да овде нема народног посланика који ће на неки начин довести у сумњу ово што ћу да кажем, а то је да смо ми буквално бомбардовани и вербалним и невербалним понашањем које подразумева једну врсту гажења нашег достојанства, како личног тако и сексуалног и полног и сваког другог.

 Пре свега, задржавања наше интиме и приватности, и то кроз скарадне спотове са ласцивним сценама, разноразним медијским наступима који управо имају овај карактер вербалног и невербалног понашања који представљају класичну врсту полног узнемиравања. Говорим о медијима, говорим о средствима информисања који управо на овај начин чине нешто што се подразумева као противправно деловање. Ако нико од њих кривично не одговара, како онда да одговара физичко лице коме се прети на овај начин?

 Оно што је такође важно истаћи јесте и кривичноправна одговорност лекара здравствене установе који прогласи умрлим живо новорођенче ради промене породичног стања. Веома добро системско решење, с тим што ми у посланичкој групи СПС сматрамо да би ту запрећена казна требало да буде далеко тежа од предвиђене, далеко строжа.

 Што се тиче кривичних дела из области привреде, морам да истакнем нешто што представља велико задовољство целе струке, а то је нормирање кривичног дела преваре у обављању привредне делатности. Ово не да је добро решење, ово је изузетно добро решење, због тога што су преваре и преварне радње у највећој мери заступљене управо у овој области, привреде и привредне делатности. Зато имате снажну подршку у том смислу.

 На крају бих желео да истакнем нешто што ми се чини јако важним, а то је да би, када су у питању кривична дела против полних слобода, мислим, казне требало да буду далеко, далеко строже.

 Оно што се овде намеће као питање, неформално док дискутујем, да ли и закон који се односи на геноцид и Сребреницу, наравно да се то питање поставља као питање од значаја за државу Србију и наравно да је ту и Хашки трибунал рекао своје, и у том правцу СПС не жели да бежи ни од какве одговорности за било каква злодела која су учињена. Али, исто тако, жели да се сва злодела равноправно и потпуно једнако тумаче – и да буду под истим аршином, једнаки пред законом, једнаки пред правним системом, једнаки пред казнама сви они који су злодела чинили, без обзира на то којој нацији и којој вероисповести припадају.

 У сваком случају, на крају желим да истакнем да ово што сте предложили ужива несумњиву подршку, да ћемо гласати за предложени сет закона и да се надамо да ћете амандмане које смо поднели анализирати и да ћете барем неки од амандмана прихватити са једним јединим нашим мотивом, а то је побољшање квалитета овог закона, што је свима нама јединствен циљ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Господине председавајући, поштована министарко, представници Министарства правде, народне посланице и народни посланици, прво бих да се осврнем на јучерашње уводно излагање госпође министарке.

 Изражавам велико жаљење што сте нам јуче у свом уводном обраћању у ствари прочитали делове образложења, које смо и сами имали прилике да прочитамо.

 Жао ми је што нисте... Можда нисте примили ту поруку од представника Министарства који су били на нашим одборима. Поред вас видим господина Илића и знам сигурно да смо дискутовали о томе шта фали и шта све недостаје Предлогу закона о спречавању насиља у породици и с тим у вези жао ми је што нам јуче нисте доставили и неке преко потребне податке, а то су статистички подаци, подаци из праксе на основу којих су писана ова четири предлога закона.

 Данас смо овде управо због тога, првенствено ћу говорити о Закону о спречавању насиља у породици, јер заступамо најмање трећину жена које су жртве породичног насиља – и то не само од стране партнера, бивших или садашњих партнера, већ и од неких других чланова породице – и да спречимо, уопште да се боримо против тога, односно да добијемо један квалитетан закон који ће решавати проблем насиља у породици.

 Због њих и због свих других жртава насиља у породици такође изражавам велико жаљење што данас у обједињеној расправи говоримо о овом закону, који нема готово никакве везе са законима који ће говорити о кривичним делима у привреди. Једина њихова веза је предлог измена и допуна закона који се тиче Кривичног законика.

 Жао ми је и то – Народна скупштина је још 2013. године ратификовала Европску конвенцију, Конвенцију Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, која нам је познатија као Истанбулска конвенција – што смо имали прилику да о закону који се тиче насиља у породици говоримо од 2013. године до данас, а да то није учињено и да се данас по хитном поступку, на овако скандалозан начин говори о једном веома важном закону. Далеко од тога да и други закони о којима ће се говорити нису једнако важни, али просто шаљемо једну јако лошу поруку грађанима.

 Једна од основних замерки на предлог закона који смо добили управо је то што сам рекла, да немамо статистичке податке, нити икакве податке из праксе који су коришћени, нити смо их добили јуче током излагања, што сам, искрено, и очекивала да ће се догодити. Тога нема ни у образложењу. Образложења су написана, морам да кажем, као литерарни састави, па сам ту нашла један израз који каже – сврха задржавања је вођење поступака, али и да жртва предахне.

 Законом о спречавању насиља у породици ово је решено чланом 13. Мене сада занима, пошто тај предах за жртву траје само осам часова – шта за вас израз предах, који ће трајати осам часова, уопште значи? На шта сте тачно мислили када сте образлагали овај члан?

 Данас је на снази Породични закон, чија је пракса показала да је био лош. Слажем се да је требало да се мења. Међутим, постоје неки делови тог Породичног закона који су били, да кажем, добри, али опет немамо статистичке податке или податке из праксе са којима бисмо поредили такав Породични закон са оним што сада треба да усвојимо.

 Ми смо поднели, чини ми се, око 45 амандмана, који су највише у вези са Законом о спречавању породичног насиља. Ја се надам да ћете, не само ви већ и народни посланици овде, бити довољно свесни и, да кажем, политички неострашћени да добро размислите о нашим предлозима и да ће они на крају бити усвојени.

 Једна од бољих новина које се уводе Предлогом закона о спречавању насиља у породици је општа дужност да се насиље пријави полицији или јавном тужиоцу. Та општа дужност односи се не само на грађане, већ и на све државне органе, и веома је важно, чини ми се, да су државни службеници дужни да пријављују насиље и уз остале поступке које тренутно воде.

 Поздрављамо описане хитне мере које представљају нормативни израз принципа тзв. нулте толеранције на насиље. Међутим, хитне мере изриче полицијски службеник и на основу њих ће бити одређено да ли ће се учинилац удаљити из стана привременом забраном и да ли ће бити забрањено да контактира са жртвом у наредних 48 сати.

 Оно што брине је да ли ће основни јавни тужилац у она 24 сата у која има простора да реагује, да ли је довољна само лична процена ризика полицијског службеника за његову реакцију, колико ће то бити ефикасно и колико ће он на основу тога моћи да реагује.

 Друга озбиљнија замерка у овом закону је – шта ако се деси да учинилац прекрши једну или обе хитне мере које му могу бити дате? Каже се да учинилац може бити кажњен казном затвора у трајању од 60 дана. Сада у овом делу долазимо до онога о чему сам говорила у почетку.

 Ми смо имали један постигнути ниво правне заштите жртве, који је био решен неким претходним законима, и ми сада ту одредбу мењамо. Ми сада не знамо зашто, јер немамо ни статистичке податке, поново кажем, нити податке из праксе којима ћемо потврдити да морамо да усклађујемо са Истанбулском конвенцијом овај део. А на шта мислим?

 Чланом 22. Предлога закона о изменама и допунама Кривичног законика предложено је брисање става 5. у члану 194. постојећег законика и каже – ко прекрши мере заштите од насиља у породици које му је суд одредио на основу закона, казниће се затвором од три месеца до три године и новчаном казном. Питам – зашто мењамо нешто што се кроз 11 година праксе показало као добра казнена мера?

 Када је реч о организацији групе за координацију и сарадњу, испуњен је један важан захтев, који је такође усклађен са Истанбулском конвенцијом – осим компетентности, чланови ове групе морају бити добро упознати и са околностима конкретног случаја.

 Међутим, приметили смо један недостатак, а о томе сам, такође, говорила и на Одбору за људска и мањинска права, када је у питању индивидуални план заштите. Ту јој је дозвољено да бира – да ли хоће или неће да се укључи у креирање тог индивидуалног плана заштите и подршке жртви. Зашто жртва, у случају да сама неће, не може да одреди особу од поверења, која би заступала њене интересе и помогла у решавању читавог процеса? У суштини, ако је доводимо у ситуацију да она бира да ли хоће или неће, а жели да себе заштити у неком моменту, да не пролази поново кроз процес који је иза ње, кроз виктимизацију.

 Овај предлог закона уводи један нови појам, и то је појам економског насиља, који каже да су жртви насиља ускраћена економска средства за живот и делатност. Ја вас сада питам – једна таква жртва, када дође у ситуацију да се идентификује као жртва, на који начин се држава нађе ту да јој помогне у тренутку када она остане без основних средстава за живот? То уопште није решено овим законом, ни у једном моменту. Ми такође имамо један одличан амандман на ту тему. Надам се да ћемо, када будемо расправљали у појединостима, разговарати и о овом амандману.

 Један велики део, ако не и највећи део Предлога закона тиче се евиденције и каже да ће евиденцију у ствари водити полицијски службеници. А ја вас питам – зашто само полицијски службеници, уколико жртва има могућност да се јави и неким другим државним органима? Зашто се не води паралелно евиденција, не само кроз полицијску управу (бар то није назначено ни у образложењу нити у члановима закона)?

 Једна, можда и најгора ствар што се тиче евиденције која нас брине јесте и то што се евиденција води само пет година. Зашто само пет година? Зашто се та евиденција не води трајно? Да ли мислите да, уколико се ради о супружницима и они због породичног насиља дођу у ситуацију да се разведу и супруг поново, пошто је најчешће ситуација да су жене жртве насиља, ступи у неку брачну заједницу, на пример за 10 година, и поново почини, на пример, неку врсту породичног насиља – како ће се знати? На који начин ће прва следећа жртва бити заштићена?

 Образложење које сам добила од господина Илића, државног секретара, и његових сарадника који су били тог дана на седници Одбора за људска и мањинска права је да бисмо морали онда да променимо неки сет закона, односно низ неких других законских решења који су у овом тренутку валидни. Ја вас питам – зашто да не? Ми смо овде да мењамо законе и да оно што је лоша пракса променимо.

 Не знам зашто ме гледате, али јесте, ваш колега је, сад сам се сетила, тачно колега који је седео поред вас, он је о томе говорио.

 (Зоран Красић: Зашто је гледате?)

 Мислим, смеје се, а на Одбору је превртао очима. Не бисте веровали, али камера то није могла да забележи.

 На крају бих се осврнула и на специјализовану обуку која је намењена правном и полицијском тиму и заиста морам да изразим жаљење што у закону стоји да ће обуку радити само Правосудна академија и Криминалистичко-полицијска академија, а нигде није експлицитно наведено, ни у образложењу, да ће се у ову обуку укључити и невладин сектор, који је дао велики допринос томе да се ова тема на овај начин образлаже и који је дао велики допринос и при писању самог закона. Они су не само креатори институција као што су први СОС телефони и „сигурне куће“ и мислим да би њихово велико искуство значајно допринело будућој обуци полицијских и судских службеника.

 Још један предлог закона је данас пред нама, о организацији и надлежностима државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, који би требало да замени онај који је усвојен 2002. године и који је неколико пута мењан. Слажем се да то треба да се догоди. Међутим, никако се не слажем да то буде данас, овако, у обједињеној расправи заједно са законом који се бави спречавањем насиља у породици. Ова два предлога закона никакве везе међусобно немају и не знам науштрб којег закона је данас ово изведено, јер су оба подједнако важна.

 Оно на шта имам времена да се осврнем, а касније ће то, у даљој расправи, моје колеге укључити, јесте да се овим законом уводи један нови појам, а то је појам финансијске форензике. Он је описан у овом предлогу закона у члану 19, који каже – у Тужилаштву за организовани криминал и посебним одељењима виших јавних тужилаштава из овог закона може се образовати служба финансијске форензике. Дакле може, али и не мора. Ми нигде не видимо, ни у члановима закона нити у образложењу, да овај члан закона има било какав обавезујући карактер.

 Такође, није прецизно објашњено ко ће, када и на који начин сертификовати будуће финансијске форензичаре. Не знамо да ли ће та сертификација бити међународно призната и шта ће нам значити уколико није међународно призната. Волела бих да чујем нешто више и прецизније од представника Министарства правде, без обзира на то ко би о томе могао да нам каже нешто више. Плашим се да ћемо, ако ово не прецизирамо довољно добро, форензичаре практично добити само на папиру.

 Мени омиљени део, када сам читала ове законе, јесте – финансијска средства која су потребна за доношење ових закона. Наиме, када сте писали образложење, када сте нам уопште послали предлог закона који се тиче спречавања насиља у породици, једна ставка каже да нису потребна никаква средства за примену овог закона. Међутим, за примену овог другог закона о којем сам говорила, а то је Предлог закона о организацији и надлежности државних органа који ће се бавити сузбијањем организованог криминала, корупције и тероризма, наведено је да ће 2018. године бити потребно да се из буџета Републике Србије издвоји нешто мало мање од 613 милиона динара.

 Питам вас сада – уколико се и један и други закон ослањају на то да се врши у ствари реорганизација у оквиру државних служби, како је могуће да један закон не кошта ништа, а да смо за други предвидели да нам треба нешто мало мање од 613 милиона динара? Због чега то питам? Највеће ставке у планираном буџету, за овај други закон, односе се на запошљавање нових људи и на изнајмљивање просторија. Како је могуће – ако нам пракса каже, или бар оно што добијамо као поруку из медија, када чујемо на који начин жртве породичног насиља поново пролазе кроз процес, да немамо довољно људи који ће се бавити овим проблемом – да немамо предвиђену ставку да запослимо нове људе и обезбедимо нове просторије, ако ништа друго, за „сигурне куће“? Ако ништа друго.

 Није спорно што ће један закон да кошта 613 милиона динара. Мени је спорно што, када ставите за било који закон ставку да не требају средства из буџета, да је то истина. Мени је то спорно. Како је могуће да за доношење потпуно нових закона, који ће се тицати обезбеђења, у овом тренутку жена, деце, било којих чланова породице, не кошта ништа? Толико од мене за сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, на самом почетку свог обраћања желим да се захвалим свим посланицима који су подржали кампању Министарства правде „Искључи насиље“ и обукли мајице, барем и за време…

 (Војислав Шешељ: Да ли је завршена расправа?)

 Не, ја одговарам.

 (Војислав Шешељ: На ово?)

 Оно што је битно и што желим да вам кажем а тиче се статистичких података које сте помињали, Министарство правде свакако располаже статистичким подацима који се тичу насиља у породици, када су у питању изречене казне. Надам се да и ви имате статистику када кажете да се нешто добро примењивало па сада овим изменама закона то укидамо.

 Оно што је битно, када је реч о насиљу у породици, може се рећи да је изузетно блага казнена политика судова, пре свега уколико се посматра однос свих изречених осуђујућих пресуда. Мали је проценат изречених казни затвора, а велики је проценат условних осуда.

 У 2015. години укупно је изречено 1.859 осуђујућих пресуда, од чега је само 660 казни затвора, а 1.186 условних осуда. Тако да не бих рекла да се нешто у пракси добро примењивало и да је показало добре резултате. Штавише, у 2014. години тај однос између условне осуде и казне затвора био је знатно већи, чак до 72% изречених условних осуда.

 Што се тиче казнене политике, подаци су овде, могу и да вам их дам уколико желите целу статистику. Тако да радна група није радила напамет, нити без статистичких података, а свакако је учествовао и Аутономни женски центар, који је приликом рада на изради овог закона достављао податке којима је располагао.

 Што се тиче евиденције, мислим да нисте у праву јер сте рекли да само полицијски службеник води евиденцију која се тиче овог закона о спречавању насиља у породици. Постоје бројне евиденције. Пре свега, постоји надлежна полицијска управа која води евиденцију, основни суд који води евиденцију, евиденције јавних тужилаштава и евиденција центара за социјални рад. Сваки орган који је укључен у спровођење овог закона води своју евиденцију и има приступ оним подацима који су потребни управо за спровођење овог закона.

 Морам да вам кажем да је у првобитном нацрту закона било предвиђено да ова евиденција буде трајна, али повереник нам је дао своје мишљење и рекао да евиденција мора да има ограничен рок трајања, да управо трајност није допуштена. Из тог разлога је Министарство ограничило тај рок на пет година, пре свега имајући у виду рокове који су прописани за брисање последица осуда. Тако да смо морали да водимо рачуна колико се води евиденција за кривично осуђена лица, да тај рок, када су у питању евиденције, не би могао да буде дужи него када су у питању кривичне осуде. То је једини разлог зашто не можемо да изађемо у сусрет ономе што ви сада помињете.

 Када је реч о другом закону, а тиче се надлежности организације државних органа у сузбијању организованог криминала и увођењу форензике, морам да напоменем да је Мирослава Миленовић, члан Савета за борбу против корупције, била члан радне групе и учествовала у њеном раду. Она је једна од ретких која има лиценцу за финансијску форензику, а управо је Министарство правде донело решење којим је омогућило да вештачи у тим предметима. Тако да је учествовала у раду радне групе и не сумњам да је допринела томе како данас изгледају ове одредбе закона.

 Да ли имамо довољно форензичара и како ћемо их наћи? Пре свега, један од начина је свакако да су то лиценцирани вештаци, који у одређеном поступку добију дозволу, односно решење Министарства правде да могу да се баве овим пословима.

 Када је реч о потребним средствима, рекли сте да само један закон изискује потребна новчана средства за реализацију. То је тачно. С обзиром на то да, уколико видите да се мења структура и организација надлежних органа који поступају и да постоји потреба за увођењем још четири посебна одељења у вишим јавним тужилаштвима – у Београду, Краљеву, Нишу и Новом Саду, да изискује повећан број запослених и повећање броја заменика јавних тужилаца који ће ту да поступају, управо то је разлог због којег морамо да издвојимо додатна новчана средства. То је образложење које прати финансијско образложење, које је пре свега везано за Министарство финансија, како би могла да се формирају буџетска средства у наредном периоду.

 Што се тиче спровођења закона о спречавању насиља у породици, сматрамо да постоје довољни капацитети да постојећи број јавних тужилаца или полицијских службеника управо поступи у складу са овим законом и да нису потребна додатна средства. А обука која ће се спроводити, спроводиће се кроз одређене програме Правосудне академије. За то нам нису потребна додатна средства, јер ће се финансирати из одговарајућих пројеката које Министарство правде има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Питам да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч.

 Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, ми српски радикали се већ 25 година упорно залажемо за то да се изврши кодификација кривичног законодавства у Србији. Краљевина Србија имала је кодификовано кривично право, а наша државна власт није у стању да се прихвати тог задатка.

 Зато се дешава да стално добијамо нове законске пројекте који садрже нова кривична дела, некад измишљена кривична дела, а тиме се нарушава правна сигурност грађана. Да би се гарантовала правна сигурност грађана, Кривични закон мора бити кодификован, што значи да су све његове норме међусобно усклађене.

 Ми имамо овде појаву неких израза које раније нисмо имали у кривичном праву и које не познаје ни кривичноправна теорија. Нећу говорити о сва четири закона, иако ћемо ми српски радикали гласати против сва четири. Моје колеге ће говорити о три закона, а ја ћу говорити о предложеној измени члана 387. Закона, у који се убацује став 5.

 Тај амандман је врло нестручно урађен. Госпођа министар би требало да води рачуна код следећих промена, да ангажује стручније људе да тај посао ураде. Прво ћу изнети овде оно што занатски није у реду, а после ћу се бавити суштином.

 Стоји – ко јавно одобрава, негира постојање или значајно умањује тежину одређеног кривичног дела. Шта значи то „ко јавно одобрава“? Јавно одобрава јавни орган, значи државни орган. Не можемо ми оно што смо навикли у обичном, колоквијалном говору да директно преточимо у закон. Па каже – ено га, јавно одобрава силовање, јавно одобрава ово, јавно одобрава оно.

 У праву јавни значи државни. То смо ми учили који смо права студирали. Арсићу, не мораш да вртиш главом.

 Дакле, овде је питање ауторитета ко може да одобрава. Одобрава онај ко даје дозволу. Овде је требало нешто друго да стоји: ко подстиче или подстрекава. Е то је кажњиво по закону – јавно и директно подстицање на вршење кривичних дела.

 Даље, овде се санкционише негирање постојања или значајног умањења најтежих кривичних дела међународног карактера, што значи да се забрањује критика судске власти. Суд каже – овај је извршио геноцид, кажњава се тако и тако. И сад ја не смем да кажем – суд нема појма, суд је направио грешку, нема ту геноцида, не постоји обележје кривичног дела геноцида итд. Шта то значи?

 Ја ћу на сваком месту да доказујем – боље од било ког другог правника, јер сам у Србији најкомпетентнији за међународно кривично право – да у Сребреници није било геноцида, или на неким другим местима.

 Сад овај стални Међународни кривични суд од једне до друге афричке државе иде и кажњава и за геноцид, и за овај и за онај злочин. А ви мислите да је то суд који има ауторитет. Организација афричког јединства тражи да се укине тај суд или најављује повлачење својих држава чланица из њега. Недавно је то упозорење јавно и писмено послато.

 Како се може казнити неко ко негира постојање кривичног дела? Ако је неко осуђен за убиство 20 људи, ја кажем није он.

 Ево, са суђења Ђинђићу, ови који су осуђени – нису. Главни међу њима нису; други су. Неће држава да тражи ко су ти други, јер је Међународни...

 (Чедомир Јовановић: Помози.)

 Помажем. Чедо, помажем. Ево, помози и ти, заједно да помогнемо. Ко је убио Душана Спасојевића? Ко је убио...?

 (Посланици добацују.)

 Молим вас, ћутите.

 Ко је убио Милета Луковића Кума? Они су живи ухапшени, саслушани под батинама и стрељани.

 (Зоран Живковић: Откуд ти то знаш?)

 Знам, истражио сам…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике да се лично не обраћају један другоме.

 (Зоран Живковић: Како те није срамота?)

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Живковићу, значи заташкаваш то.

 (Зоран Живковић: Како те није срамота?)

 Заташкаваш.

 (Зоран Живковић: Ја заташкавам?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шешељ, вратите се на своју дискусију.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ућуткајте Живковића прво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема потребе њега…

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ако ти дођем тамо, бићеш ућуткан.

 (Зоран Живковић: Ти ћеш да ме ућуткаш? )

 Даље. Значи, негирање постојања мора бити дозвољено као критика судске власти.

 Ми имамо овде код неких људи који су антисрпски оријентисани честу појаву да кажу – не може се негирати нека хашка пресуда, јер Суд је тако одредио. Или – не може се овде критиковати пресуда, не смемо се мешати у рад судских органа. Није тачно.

 Извршна власт не сме да се меша у рад судских органа тако што ће им давати налоге или што ће тражити њихову одговорност за одређене поступке, али суштина принципа поделе власти је да се три гране власти непрекидно међусобно критикују. То је суштина. И, наравно, свака власт мора бити доступна критици грађана. Или значајно умањује тежину неког кривичног дела, да ли је геноцид, злочин против човечности итд.

 Даље, кроз саму анализу овог текста, ја говорим зашто је ово нестручно, каже се – геноцида, злочина против човечности и ратних злочина учињених против групе лица или члана групе која је одређена на основу расе, боје коже, вере, порекла, државне, националне или етничке припадности.

 Овде је направљена једна папазјанија. Немају сва ова кривична дела подударна обележја. Геноцид као најтеже кривично дело, као злочин над злочинима, могао би да има елементе злочина против човечности, али постоји једна његова карактеристика која га одваја од свих злочина против човечности. Та карактеристика је специфична намера, *dolus specialis.*

 Та специфична намера се тражи само код кривичног дела геноцида. Човек може да учествује у убиству милион људи; ако му се не докаже геноцидна намера, не може бити осуђен за геноцид. Али може за злочин против човечности као нешто блаже кривично дело, иако казне увек могу бити исте.

 Дакле, ово није требало овако овде да се стамбура. Да би се доказало кривично дело геноцида, поред тог *dolusа specialisa* мора се доказати да је неко уништио или покушао да уништи целу групу – расну, националну, етничку или верску. И само то каже Конвенција о геноциду. Немојте је ширити. Каква је то сад кожа? Кожу не помиње Конвенција о геноциду. Или државна или тако нека још сличнија припадност? Тога тамо нема; не сме да стоји ни у нашем закону. Не смемо ми сада мењати дефиницију геноцида. Мора да стоји оно што је одређено.

 Дакле, целу или знатан део групе, а не човека појединца.

 Кажете – против групе лица или члана групе. Не може ни свака група. У Сребреници није могло бити геноцида из три основна разлога. Први је разлог што су тамо стрељани само ратни заробљеници. Ниједна жена није убијена, ниједно дете није убијено. Можда сви заробљеници нису били војници, али су били за рат способни.

 Ја то не оправдавам. Ја то осуђујем, и као огроман злочин и као огромну срамоту која је нанесена српском народу. И први сам јавно прозвао главног организатора тог злочина на терену, пре одласка у Хаг. Дакле, апсолутно не одобравам, али не може се назвати геноцидом.

 Затим, не може... Чак и да је седам хиљада убијено, а није, убијено је негде око 1.200. Да је седам хиљада убијено, то није знатан број у односу на заштићену групу. А заштићена група су муслимани Босне и Херцеговине, којих је по попису становништва из 1991. године било, отприлике, 2.181.000.

 (Ненад Милић: Кога би могли да убију?)

 Не би могли никога да убију. Није дозвољено убијати. Али ако већ убију, онда се процењује колики је знатан део групе. Ово није знатан део групе, и то кажу и у хашким пресудама. Али кажу – та група је имала симболично значење, имала ово, имала оно. Улазе у сферу политике и тако заташкавају погрешну примену Резолуције о геноциду.

 Поготову не може бити геноцид јер није доказана специфична намера. Та специфична намера, они кажу да се појавила 13. јула. То кажу у хашким пресудама – и код Крстића, и код Толимира, и код Поповића, односно Беаре итд.

 То прихвата и Међународни суд правде. Значи, 13. се појавила код некога намера и одмах су кренули да врше геноцид. Је л' то у једној глави, у две главе, у пет глава итд., то је немогуће сад размрсити, али постоје сви докази да намера српске војске није била ни да уђе у Сребреницу. Она је изненада наишла на небрањену Сребреницу. То је доказано и то потврђује и Међународни суд правде.

 Даље, шта је карактеристично за злочин против човечности? Тамо се не тражи специфична намера. Тамо обична намера треба да постоји. Међутим, тражи се намера дискриминисања. Код злочина против човечности је пресудна дискриминација. А ратни злочин, као најблажи међу овима, представља злочин кршења традиционалног међународног ратног права – убијање ратних заробљеника, малтретирање рањеника итд. Има читав низ појединачних кривичних дела која су у то сврстана.

 Стални међународни суд урадио је регистар међународних кривичних дела, у која улазе кривична дела геноцида, укључујући помагање у геноциду итд., затим кривична дела ратних злочина, кривична дела злочина против човечности. И има још једно кривично дело – кривично дело вођења агресивног рата, агресије. То је први пут да је извршена кодификација међународног ратног права.

 Ваши стручњаци ово нису ни погледали. Па бар из ове нове кодификације међународног хуманитарног права могли су да прецизно пренесу одређене формулације. Чак да виде има ли код нас још неких празнина па да се то попуни, кад се консултује један акт који је изазвао светску пажњу. Бољег од њега није било.

 Е сада, говори се... Ово је сад једна ограда, јер је и та ваша група правника ваљда била донекле свесна, па се прави ограда, па је ово кривично дело кажњиво само ако се изврши на начин који може довести до насиља или изазивања мржње према таквој групи лица или члану те групе, уколико су та кривична дела утврђена правоснажном пресудом суда у Србији или Међународног кривичног суда.

 Ово прво, довођење до насиља, ми бисмо онда имали на свакој фудбалској утакмици извршење тог кривичног дела. Кад погледате, то није кривично дело, јер они који га чине немају ни специфичну, нити ону редовну намеру за чињење кривичног дела. Једноставно, група људи, не размишљајући колико је то опасно, колико је то зло итд., скандира: „Нож, жица, Сребреница“. Или, с друге стране, муслимани њима одговарају итд. Кад певају: „Мене мучи само једна жеља, да закољем војводу Шешеља“, мени не смета, а многи би се од вас ужаснули да сте ви у питању. И због тога је требало да будете пажљивији у формулисању овог члана.

 Даље, каже се – уколико су та кривична дела утврђена правноснажном пресудом суда у Србији или Међународног кривичног суда. Е сад су то вама врхунски ауторитети. А нису. Прво, пресуде које су наши судови доносили нису поуздане. Ево, са пресудом за наводне извршиоце злочина на Овчари не знају шта да раде. Група људи осуђена. Постоје неки међу њима који су извршиоци, али постоје и они који немају никакве везе. А организатори нису идентификовани, зато што су организатори још под заштитом, и државних органа Србије и страног фактора.

 Међу њима је главни генерал Александар Васиљевић. Организовао злочин на Овчари. Из пензије дигао три пуковника, навукао им униформе и послао их да то обаве. И сви ћуте. Докази постоје. Као за Родољуба Миловића што постоје докази да је лично убио Душана Спасојевића.

 (Чедомир Јовановић: Добро, ајде.)

 Немој, Чедо. Немој да браниш Родољуба; онда доводиш себе у неку непријатну ситуацију.

 Дајте, или сам ја починио кривично дело што оптужујем Родољуба Миловића и овога Спасоја Вулевића или су они урадили оно што ја тврдим да су урадили. Не може бити истина негде на средини.

 Шта су урадили на овом суђењу? Све су режирали. Ја сам у Хагу све то разбуцао и објавио књигу докумената под насловом „Политички ортаклук Курве дел Понте и Курве дел Коштунице“. У то време је то урађено. И сад су људе пустили из затвора, ал' не знају шта да раде, како да наставе суђење. Па наставите тако што ћете ухапсити Васиљевића, док је још жив.

 Дакле, правоснажна судска пресуда није апсолутни ауторитет. Она је ауторитет за поступање државних органа, што значи да обезбеде њено извршење, да чувају осуђенике у затвору, да плене имовину ако је досуђена заплена имовине итд. Али што се тиче јавности, не сме бити забрањена сфера; и то је под судом јавности.

 Што се тиче Међународног кривичног суда, знам, овде оно што је најфлагрантније кршење међународног права...

 Одузели су ми три минута па ми урачунајте то, молим вас. Упадали су ми у реч.

 Што се тиче ад хок трибунала, нема више у свету озбиљног правника који неће критички приступити њиховим пресудама.

 (Председавајући: Приводите крају, господине Шешељ.)

 Јесте ли ви сведок да су ми одузели два-три минута овде? Привешћу крају, само...

 (Председавајући: Нико вам није одузео ниједан минут.)

 Како није?

 (Маријан Ристичевић: Јесте.)

 (Председавајући: Ни у једном тренутку.)

 Ево, ваша посланичка група ми је сведок.

 (Маријан Ристичевић: Ма, ви то решите...)

 (Председавајући: Свакако завршите.)

 Само да ово завршим око сталног Међународног суда правде и Хашког трибунала. Хашки трибунал је у правној теорији растурен, али Међународни суд правде, судећи у парници Босне и Херцеговине против Србије, односно СРЈ, Србије и Црне Горе, како нам се земља раније звала, позива се искључиво на пресуде Хашког трибунала и тамо где Хаг тврди да је доказао геноцид, они то прихватају.

 Хаг је једино утврдио геноцид, наводно, у Сребрници. Све друго што је потезало тужилаштво пропало је. И то је остало. А наши су направили грешку, па нису оспоравали компетентност Хашког трибунала и његову законитост.

 Шта се дешава код овог сталног Међународног кривичног суда, који ви овде сматрате ауторитетом? Они понављају праксу Хашког трибунала, али не сад према нама, него према јадним црнцима у Африци, које нема ко да брани.

 А што се Сребренице тиче, главни светски ауторитет за геноцид, енглески професор Шабас тврди да ту апсолутно не може бити речи о геноциду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шешељ.

 Право на реплику, господин Чедомир Јовановић.

 ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, знам да је некад, због потребе неког елементарног реда у Скупштини, политика оних који воде седницу да пређу преко нечег преко чега мислим да данас не смемо да прелазимо. Посланик Шешељ има право да води своју политику, али ни у једном тренутку институција у којој смо ми сви заједно не сме занемарити обавезу коју има према овом друштву, коју је преузела на основу улоге коју ми себи дајемо, да штити систем вредности.

 Ценим храброст министарке да стане иза овог закона и овог члана, иако мислим да је то најмање њена обавеза, али представља Владу. Није ово прича о Сребреници, није ово прича о Подујеву. Ово је тема на којој се види да ли смо ми људи или смо оне животиње које су нам нанеле тако велику срамоту да се данас стидимо ми, а сутра ће се стидети наша деца уколико не направимо разлику између нас и њих.

 Ево овде, пред Парламентом је српски Зид плача, хиљаде фотографија убијених и несталих Срба са КиМ. Да ли грешим када то кажем? Јесу ли они жртве нечијег злочина? Хоће ли се сутра живети у овој земљи тако што ће се полемисати и свађати, у складу са страначким интересима, да ли је дозвољено или је недозвољено убити на онај начин на који су убијени они или на онај начин на који су побијени људи у Сребрници? Лаж је да тамо нису убијана деца. Сахранио сам дете од 10 година овог јула, са оцем.

 (Војислав Шешељ: Сахранио? Где?)

 Јесте, остатке, у Сребрници.

 Ми смо усвојили овде Резолуцију о Сребрници и она Парламент обавезује. Молим вас, господине Арсићу, ја не желим око овога да се свађам. Ово није платформа на којој ми градимо своју политику, али своју децу морамо васпитавати на другачији начин него што смо васпитавани ми. Да се у овој земљи лудило санкционисало, не би било тог Зида плача испред Скупштине и не бисмо црвенели као што црвенимо када погледамо шта су неки међу нама урадили – наносећи најмање штету себи, а посебно велику и трајну штету нашем народу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Војислав Шешељ: И ја сам тражио реч.)

 Нема у систему да сте тражили реч.

 Господине Шешељ, морате да затражите реч. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Надам се да ћу једном приликом имати телевизијску емисију са Чедом Јовановићем, да прво расправимо околности Ђинђићевог убиства, па онда ових ратова који стоје иза нас.

 Овде се морају раздвојити две ствари – правни приступ и политички приступ. По правном приступу био је злочин, ал' није био геноцид. Нису испуњени елементи геноцида који су прописани Конвенцијом о геноциду из 1946. године и не може да буде геноцид.

 Зато се највише Јевреји буне. Није то геноцид. Геноцид је оно што је било над Јеврејима, што је било над Србима у НДХ, што је било над Јерменима итд. Овде јесте био крвави грађански рат, јесу многи злочини извршени, ал' није био ниједан геноцид. Били су ратни злочини и злочини против човечности.

 Дакле, ако ћемо правно поставити ствари, морали бисмо прво да ово разјаснимо, а онда можемо и политички да полемишемо каква је то била врста грађанског рата, оваква или онаква, и ко је крив за изазивање рата. Важно је утврдити и ко је крив за изазивање рата; ваљда онај ко је први почео да убија, а то нису били Срби – ни на подручју Хрватске, ни на подручју босанско-херцеговачке федералне јединице. Срби су били прве жртве. И на Косову су Срби били прве жртве. Дакле, крив је онај ко је изазвао рат, а кад се изазове грађански рат, злочини се дешавају са обе стране.

 (Председавајући: Приводите крају, господине Шешељ.)

 То што Чеда измишља да је неког сахрањивао, можда је, ал' би се поставило питање – ако је заиста ишао да сахрањује, да ли је то лице муслиманске националности, српске, хрватске или неке четврте. Знате шта, има основана сумња да су негде налажене и животињске кости, па су тамо сортиране као да су људске.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шешељ.

 Право на реплику, Чедомир Јовановић.

 ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Ја ћу на овоме остати, господине Шешељ, јер уопште не желим да вам дајем повод за понижавање и Скупштине и читаве земље. То где бисте ви и ја да расправљамо, ја сам атеиста, али бих урадио све на свету што могу да урадим да се нађете у судници па да тамо разговарамо, онако како сам разговарао са онима са којима сте ви тако добро сарађивали.

 Ја овде живим и надам се да није стављена, у правном смислу, тачка на све оно што се везује за 12. март 2003. године, да ће се завршити поступак који је још увек отворен, а у вези са политичком позадином убиства и трагедије Зорана Ђинђића.

 (Председавајући: Молим вас, колеге посланици, да господин Јовановић заврши.)

 Што се тиче идеје и амбиције да се од нашег парламента направи судница Хашког трибунала, у којој ће се вређати свако ко инсистира на разуму и на истини, томе ћемо се супротставити.

 Још једанпут, овај члан Кривичног законика односи се, нажалост, због тога што се то десило, и на Сребреницу и на злочине почињене на Косову. Али ми смо као Скупштина дужни да станемо у заштиту наших судова, рецимо, који су доносили храбре и бескомпромисне пресуде, скидајући ту љагу с нашег лица.

 Судови ове земље су доносили пресуде о ратним злочинима и на Косову и у Босни и Херцеговини. Ко је одговоран за Штрпце? Ко су они који су тамо убијени? Ко је одговоран за Сјеверин? О томе се ради. То су наши грађани. О њима данас треба да се мисли. А ово лудило, на то тачка да се стави. Не желим уопште са вама да расправљам о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик...

 (Војислав Шешељ: Реплика.)

 Хоћете опет реплику? Онда ће бити пауза. Затражите реч.

 (Маријан Ристичевић: Могу ли ја мало?)

 (Војислав Шешељ: Чекај мало, бре. Јесам ли ти нудио да говориш пре мене? Ниси хтео.)

 (Маријан Ристичевић: Ко каже да нисам хтео?)

 (Војислав Шешељ: Ниси хтео, ал' добро.)

 (Маријан Ристичевић: Шта нисам...?)

 (Војислав Шешељ: Где ћеш, Чедо? Седи, Чедо.)

 (Немања Шаровић: Враћај се, Чедо.)

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Српска радикална странка је веома заинтересована да се разјасни убиство Зорана Ђинђића. И данас о њему као личности и политичару мислимо све најгоре, али смо веома заинтересовани, због државе, да се то разјасни.

 Док се то убиство не разјасни, мафија у Србији неће бити сломљена. А сви они који су учествовали у томе, још увек имају извесне полуге власти, моћи и утицаја у рукама.

 Један од њих је пуковник, командант САЈ-а, Специјалних антитерористичких јединица; убио је Милета Луковића. По чијем су задатку убијали, да видимо, Душан Михајловић, Небојша Човић, а оно што би господин Живковић морао да зна боље од мене, јесу ли Енглези вршили притисак да Човић преузме Владу након убиства.

 Је л' истина? Истина је. Који је био интерес, и то се може сагледати. Ево, ја бих понудио и Легији и Звездану аболицију, помиловање, али да све што знају испричају.

 (Неки од народних посланика добацује: И о теби.)

 И о мени. И о мени, наравно. Код мене су долазили. Мене су наговарали да не идем у Хаг, да ће ме бранити у кули, да ми Шеста флота не може ништа. Ја ниједну тајну не сакривам.

 А што се тиче Жарка Кораћа, и његова би се улога ту могла расветлити. Ал' не би му баш било весело.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Шешељ.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Захваљујем.

Пошто видим да ово иде у правцу...

 (Посланици се међусобно расправљају.)

 Одређујем паузу у трајању од пет минута.

 (После паузе – 12.20)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, данас доносимо и мењамо низ закона. Закони треба да се мењају, да се доносе нови, да буду на употреби свим грађанима. За разлику од странке бившег режима и неких других, ранијих власти, треба да покушамо да донесемо законе који ће имати што мање рупа. Зато што је моје мишљење да су они, када су доносили законе, гледали да равномерно распореде рупе кроз које могу сами да се провуку.

 Најбољи закони су они који се примењују. Мени је жао што се закони који санкционишу гатање, врачање, гледање у куглу итд. данас не примењују. Да се примењују, овде би се неки бранили имунитетом.

 Да кренемо редом. Што се тиче породичног насиља, морам да питам, пошто у породично насиље спада насиље деце над родитељима, на који начин ћемо спроводити овај закон по том питању, с обзиром на то да ја нисам правник и нисам специјалиста. То насиље је све присутније.

 Сиромаштво, и незапосленост, које је остало иза странке бившег режима, родило је беду и сиромаштво у некој породици, које је неиздрживо за гледање споља а камоли изнутра. То је главни генератор, по мени. Постоје и други. И у сређеним друштвима постоји насиље у породици, али у овако осиромашеном друштву које је нама остављено главни генератор насиља у породици је, по мени, сиромаштво.

 Замислите оца који је остао без посла за време владавине странке бившег режима, мајку која је такође остала без посла, који су уместо добро ситуираних породица постали социјални случајеви, који су са приходовне стране прешли на расходовну страну, замислите који су они пример својој деци и замислите пораст криминала, чак међу малом децом, испољен на улици – да ли се таква иста врста насиља примењује унутар куће, унутар зидова стана и да ли постоји насиље деце над родитељима.

 О томе можемо да читамо у новинама и зато верујем да у примени овог закона посебну пажњу треба да обратимо на тај детаљ. Да се не понављам о слабије заштићеном полу итд., ја тврдим – јадно мушко. Дакле, увек се мушкарци, по питању породичног насиља, онако мање сматрају за жртве, мада ја мислим да је то већ близу пола-пола. Немојте да мислите да то говорим из личног искуства; посматрао сам.

 Овде има и добрих ствари, посебно о питању стечаја. Гадно је кад правда закасни, гадно је кад закони мало закасне. Ми их не можемо историјски примењивати, као што не можемо да се вратимо у прошлост. Та кривична дела која ће се одсада примењивати раније нису постојала. Да јесу, не би један министар који је водио 14 фирми у стечају могао да запосли своје фирме и да тако смањи стечајну масу, изигра повериоце, да запосли своје фирме „Е-бизнис“, „Капитал“ итд.

 (Посланици ДЈБ негодују.)

 И ови крици су највероватније последица лошег гледања у куглу; мора да им се нешто приказало.

 Не би онда могао да напише – повуци налог да се копа по стечајевима на којима сам ја радио.

 Ето. Значи, таква је то била власт. Тако су неки дали себи за право да, кад дођу на власт, склоне дисциплинско веће, ставе свог човека, оду пријаве и онда дођу и напишу премијеру – повуци налог да се копа по стечајевима на којима сам радио.

 И дође и каже – АЛСУ се укида; молим те да Ивана Матић буде именована за новог директора.

 Или дође и каже – моја и Цвијанова посланичка група (која није ни постојала) сигурно ће бити део будуће владајуће коалиције, јер су то Американци поставили Вучићу као услов итд. Требало би да ја преузмем поново спојено министарство привреде и финансија, а мој најближи сарадник А.С. место гувернера Народне банке Србије, након што Јоргованка Табаковић после избора буде именована за амбасадора.

 Да су нека дела постојала – против привреде, оштећења стечајне масе – много би тога могли рећи они из „Делта легала“, из 15 фирми, из шећеране „Димитрије Туцовић“ итд.

 Добро је да та дела сад постоје, лоше је што нису постојала раније, и сада они који су имали рупе у закону кроз које су се провлачили као они... знате... Добро је да... Видим смешак на лицу итд., али постојаће још један закон, зато кажем да је добро, који ће санкционисати и ту врсту смешка.

 Кад се причало о робињама, о правима жена... Дакле, насиље у породици може да буде од деце према родитељима, од родитеља према деци – све је то насиље у породици – од жене према мужу, од мужа према жени, али се овде углавном причало о насиљу мужа према жени.

 Кад су у питању робиње... То је овај њихов представник, странке бившег режима, који је дошао овде у пола дванаест, да се дете наспава...

 (Татјана Мацура: Председавајући, какве ово везе има са темом?)

 Он је потенцирао да су жене робиње итд., посебно у последње време. Као да су пре нас владали Марсовци, а не ови... Неко их зове паткарима; ја не употребљавам тај израз, јер то су неки бољи људи, што су остали ван Парламента.

 Па, да видимо те робиње. (Показује фотографију.)

 Ово је фотографија њиховог данашњег председника – они то често мењају – па кад причају о робињама, ја им нудим да покажу ту фотографију: њихов данашњи председник са дебелим томпусом, трбушна певачица, задевање новца у грудњак. Да ли он понижава женски род, да ли су ово робиње…?

 (Председавајући: Само објасните какве то везе има са темом дневног реда, молим вас.)

 Са насиљем у породици. Они су говорили да су жене као робиње и сад ја говорим...

 (Татјана Мацура: Дајте њему опомену.)

 Не разумем одакле ови неартикулисани крици. Јесу ли карте лоше показале данас? Не разумем. Морате да утишате ону тамо госпођу.

 (Председавајући: Молим вас да дискусију прилагодите теми.)

 Госпођо, немојте бити нервозни. Полако.

 Ово је аутентична фотографија. Због овога је насиље у породици. Жена буде љубоморна, истуче мужа. Зашто се задевају паре робињи, је л' тако? Зашто се у грудњак задевају? А она, јадна, каже – ће ти играм чочејче, Шуле.

 (Татјана Мацура: Председавајући, молим вас…)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас...

 Извините, господине Ристичевићу.

 Зашто добацујете?

 (Татјана Мацура: Како вас није срамота? Допуштате овакве говоре у Народној скупштини.)

 А ви одређујете да ли је тема или не?

 (Татјана Мацура: Имали сте конференцију у мајице обучени, а говоримо о овако важном закону. Срам вас било!)

 Госпођо Мацура, изричем вам опомену...

 (Татјана Мацура: Слободно.)

 ... Зато што према вама нико не врши никакво насиље, а ви управо то радите према нама, док нам добацујете, вређате и онемогућавате да радимо.

 (Татјана Мацура: Изреците њему опомену!)

 Наставите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Морате ми вратити ово време, зато што је ова група „никад им доста није било“, што би моји сељаци рекли, прерасла у зверињак.

 Немојте ми више добацивати, немојте ме више псовати, јадно мушко. Госпођа ми је свашта рекла, ту су сведоци. Ово се зове вербално насиље над, ево, ја сам овде испао слабији пол.

 Ја питам вас све – да ли је дозвољено да се овде говори истина? Да ли је неко о женама као робињама говорио јуче? Да ли је то говорио представник странке бившег режима? Јесте. Да ли имам ја право исто тако да говорим? Наравно да имам. Ја сам показао да је њихов садашњи председник био у положају да је једна жена, коју ја изузетно поштујем, била баш у том положају неке робиње, која је морала – да ти играм чочејче... Балша. Они често мењају председника, па морам да …

 (Посланици негодују.)

 Идемо даље. Ово је Синдикат правосуђа за време владавине странке бившег режима. Да ли је ово насиље над женама? Ево видите...

 (Татјана Мацура: Председавајућа, треба да реагујете. Жена сте.)

 ПРЕДСЕДНИК: Шта да реагујем, што неко понижава...?

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: ... Кад жене не дају да причам о насиљу над женама.

 (Посланици негодују.)

 Да ли је насиље над женама кад ставите жене у фрижидер да их расхладите, да их служите као ајнцере за храну, подметаче? Ево фотографије.

 (Народна посланица Татјана Мацура негодује.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не разумем.

 Посланиче, вратићу вам време.

 Реците, посланице, у микрофон. Ја вас не...

 Изволите.

 (Маријан Ристичевић: Да баците ви неке карте?)

 Значи, не можете да се суочите са чињеницом да постоје политичари који се понашају према женама...

 (Посланици ДЈБ негодују.)

 Па ето како сте васпитани, срамота. Па нема смисла ово.

 (Маријан Ристичевић: ... Роднија и Дел Боја.)

 Па ово нема везе са демократијом. Па ви немате трунку толеранције према туђем мишљењу. Трунку толеранције.

 (Зоран Живковић: А ово је мишљење?)

 Невероватно. Ово су факти и докази како се ко од чинилаца у политичком животу Србије понаша према женама. И, немојте, како да забраним посланику да ово уради? Ајде, како да забраним?

 (Општи жамор у сали.)

 (Маријан Ристичевић: Пред вама су дела и недела...)

 Хвала.

 (Маријан Ристичевић: Молим? Шта је било?)

 Посланиче...

 (Маријан Ристичевић: Је л' ту нешто лаж?)

 (Народни посланици Посланичке групе Доста је било добацују испред клупа Посланичке групе СНС.)

 (Маријан Ристичевић: Госпођо, само ви изволите...)

 Пустите, дакле, да направе једнодневну сцену за медије.

 (Татјана Мацура: Срам вас било! И све вас који сте обукли те мајице данас, а на ово ћутите!)

 (Маријан Ристичевић: Госпођо... Госпођо... Овако ми није било ни у зоолошком врту.)

 (Татјана Мацура: Како вас није срамота?)

 Ја сам таман јуче опоменула Српску радикалну странку и Двери. Надмашили су вас, апсолутно.

 (Марко Атлагић: Коме сте рекли „срам вас било“?)

 Ово је страшно.

 (Маријан Ристичевић: Немој да ми долази иза леђа, нокаутираћу га.)

 (Татјана Мацура: Вама кажем...)

 Посланици Посланичке групе Доста је било, немојте да ометате говорнике и угрожавате слободу говора посланика.

 (Марко Атлагић: Није за посланика то што говорите. То је за улицу.)

 (Татјана Мацура: Шта? Шта? Ово?)

 (Маријан Ристичевић: Ово нема нигде. Ај лајк ову групу, ај лајк ову групу.)

 (Татјана Мацура: Ко се вама уопште обратио?)

 (Марко Атлагић: Изиђите напоље. Није Парламент за вас.)

 (Татјана Мацура: Рекла сам вам, срам вас било!)

 (Маријан Ристичевић: Госпођо, љубимо руке.)

 (Марко Атлагић: Због чега да ме је стид? Ко вам се обратио?)

 (Татјана Мацура: Зашто жене не...?)

 (Општи жамор у сали.)

 Прекидам. Дајем паузу од 10 минута...

 (Маријан Ристичевић: Шта је ово, људи?)

 Дајем десет минута паузу, док се не успостави ред у сали.

 (Маријан Ристичевић: Па могу ја да наставим. Шта је било?)

 Молим посланике из Посланичке групе ДЈБ да се удаље од посланика из других посланичких група и да не изазивају инциденте овде.

 (Маријан Ристичевић: Слушај, то што си ми рекао... То што си ми опсовао мајку, за то ћеш да...)

 Молим посланике из Посланичке групе ДЈБ да не провоцирају посланике из других посланичких група и да не изазивају инциденте.

 (Маријан Ристичевић: Што си ми опсовао мајку? Коме ти псујеш мајку?)

 Понављам, молим посланике из Посланичке групе Доста је било да се удаље од посланика из других посланичких група и да не изазивају инциденте у Парламенту.

 Ако се ви удаљите од посланика из других посланичких група, моћи ћемо да наставимо седницу и расправљамо о закону.

 (Посланици ДЈБ негодују.)

 Нису они пришли вама, него ви њима. Немојте да изазивате инциденте такве врсте. Можете да се не слажете, не можете да се уносите у лице посланицима других посланичких група.

 Намерно ово радите. Отишли сте тамо и стали сте испред посланика који је говорио. Немојте да искривљујете стварност. Пренос иде све време и видело се (Молим за тишину!) ко је коме пришао и шта вам је намера. Немојте да правите од Парламента Републике Србије циркус.

 Запањена сам понашањем једне посланичке групе, која за себе тврди да представља овде некакву грађанску провенијенцију нашег народа. Запањена сам!

 Немате права да ово радите. Може да вам се свиди или не свиди нечији говор.

 (Ана Стевановић: Оне слике су срамотне да се показују у Парламенту.)

 Јесу срамотне фотографије. Срамотни су актери на тој фотографији, свидело вам се или не. И немојте да добацујете.

 Молим посланике да седну и да наставимо расправу о закону, јер очигледно неко, у Дану толеранције и нашим намерама да као држава расправљамо о овом закону, донесемо важан закон који ће спречити насиље, жели то да обесмисли. Немојте да будете саучесници у томе.

 Обраћам се свима. Дакле мир, хладне главе, пустите да провоцира ко хоће да провоцира. Њихов начин борбе је да обесмисле Парламент. Очигледно имамо посланичке групе које хоће да обесмисле Парламент. Не дам то.

 (Бошко Обрадовић: Немате права да ви …)

 Имам права. Пауза је. И на мени је да бринем о реду у овом парламенту, колико год могу то да радим.

 (Бошко Обрадовић: Изађите на конференцију за медије…)

 Посланиче, немојте да добацујете.

 (Бошко Обрадовић: Ти добацујеш!)

 Немојте да добацујете.

 (Гордана Чомић: Пауза је.)

 Хвала вам, госпођо Чомић, што сте постали изузетно толерантни на добацивања, вику, неваспитање и непристојност појединих посланика. Хвала вам што сте нагло постали толерантни. Ви сте потпредседник.

 (Гордана Чомић: Пауза је.)

 Не, нисте чули да смо наставили рад, да покушавам то да урадим у овом парламенту.

 (Гордана Чомић: Нисте рекли.)

 Страшно је што неко оправдава све што се дешава у овом парламенту у последњих неколико дана. И стално долази са леве стране. Стално. Значи, физичко покушавање онемогућавања рада овог парламента.

 (Гордана Чомић: Ја сам шокирана.)

 И ја сам шокирана.

 (Бошко Обрадовић: Идите на конференцију за медије па о томе причајте. Немате права да злоупотребљавате говорницу.)

 Сваки дан радите нешто само због медија. Нисам чула овде у овом парламенту... Ако Гордана Чомић већ тврди да смо у паузи, имам права и ја нешто да кажем у тој паузи. Нисам видела ни чула ниједан аргумент политичке природе, него насиље, вређање гостију, других парламентараца, прилажење, изазивање, покушај стварања инцидената. Докле то води? Где то води? Чему то води?

 Мислите ли да ћете тиме нанети штету владајућој већини? Па наносите штету свима нама овде у Парламенту. Срамотите Парламент сви заједно овде. Грађани Србије гледају и питају се шта ће нам ово.

 (Бошко Обрадовић: Реплика.)

 Не, пауза је. Рекла је Гордана Чомић да је пауза. Значи, нема повреде Пословника у паузи. Седимо и причамо. Нема ни реплике.

 Добацујем колико и ви добацујете.

 (Бошко Обрадовић: Немате право.)

 Имам права. Имам права, јер сам посланик у Народној скупштини Републике Србије. Ја сам посланик, кога су бирали грађани Србије – да седи овде и да гледа шта радите од Парламента.

 (Бошко Обрадовић: Ко ради? Шта ради?)

 Ви.

 (Бошко Обрадовић: Који ви?)

 Ви сви.

 (Бошко Обрадовић: Који сви?)

 Сви.

 (Жамор у сали.)

 Коначно чујем један политички аргумент, а да није насиље, да није вика, да није вређање, да није терање амбасадора из овог парламента.

 (Бошко Обрадовић тражи реч.)

 Нећу да вам дам реч. Нисам ја Мариника Тепић да дајем реч свакоме коме падне на крај памети.

 (Аплауз.)

 Само да утврдим колико вам је времена остало и да вам вратим пет минута, пошто су вас ометали, физички, да наставите излагање.

 (Марко Ђуришић: Јадно.)

 Јадан, нејадан, али представља грађане Србије овде. Не представљате само ви грађане Србије.

 Изволите, посланиче. Имате десет минута. Наставите излагање.

 Имате права да показујете примере. Ја нисам посланик који тако води дискусију, али ви имате права да покажете примере шта значи насиље над женама, по вама. Изволите.

 Спремите и ви слике па показујте примере како се неко други понашао према женама.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја жалим због инцидента у ком нисам учествовао, за који мислим да га ничим нисам изазвао. Жалим и опраштам онима који су ми псовали мајку, али морам да их обавестим да ми је мајка непокретна и да лежи у соби са 77 година. Али опет им опраштам. Опраштам, јер у том тренутку нису знали шта раде.

 Ја морам све посланике да питам – да ли је овде дозвољено говорити истину? Мислим да јесте. Мени се приговарало да не говорим истину. Ја практикујем да се служим фотографијама које скидам из јавних гласила, са интернета. Не бавим се шпијунажом.

 Због насиља у породици, и због тога што је јуче припадник странке бившег режима говорио о робињама, ја сам говорио да је то њима својствено. Да је њихов председник, данашњи, у време кад није био председник, жене користио управо у ту сврху. Тада је био министар војни.

 Говорио сам и да су они који су доносили законе, или нам предлагали нове законске методе, ово је Синдикат правосуђа, расхлађивали жене… Ја сам мислио да ће бити женске солидарности, а не да ће госпођа Мацура, коју поштујем, доћи ту да ме пљује. Ја сам мислио да ће бити солидарна са овим женама, које су расхлађиване да се храна не би грејала.

 Послужење је било приликом прославе која је приређена у част правосуђа. Дакле, они који треба да нам кажу где су рупе у закону и како ово да спречимо. Ја не разумем зашто је неко против тога да се овакво понашање санкционише и никада више не понови. Жене да буду робиње, подметач за храну, за мене је неприхватљиво.

 Управо је о томе говорио припадник странке бившег режима, са којим сам се ја сложио. И волим што се више не понашају као Марсовци – ево, опет је пристигао – и што је дошао данас у пола дванаест да ово види. Мало се успавао, али ценим то што је подстакао да ово изнесем.

 Идемо даље. По питању корупције, врло је тешко то, госпођо министре правде, или министарко правде, спровести. Група која је изашла и посланица која је овде псовала – имате позицију да су се они лепо распоредили, у Савету за борбу против корупције имају два члана.

 То је Роднијев адвокат, овај што му је на суду скинуо оне пријаве, Душан Слијепчевић. Он је адвокат вође „никад им доста није било“. У Савету је за борбу против корупције. Како? Ту је и оснивач тог удружења (то није странка), која се зове Мирослава Миленић, форензичар. Замислите да она уђе у ону тужилачку групу, да сузбија корупцију према тој групи која је овако реаговала.

 Још нешто, госпођо министарко правде. Они имају и у Агенцији за борбу против корупције своје људе. Једна госпођа, која је овде најружније псовала мени, има мајку која ради на оцени политичке корупције. Питам вас – каква је то агенција која купи зграду без тендера, у којој раде мајке народних посланика и оцењују њихове извештаје? Како би, рецимо, моја мајка могла да оцени мој извештај, извештај председника моје групе, мојих пријатеља итд.?

 Морам да вас упозорим да многи од података, о свима вама, иду кроз руке људи у Агенцији за борбу против корупције и сливају се…

 (Председник: Посланиче, молим вас да се вратимо на тему и закон.)

 Тема је борба против корупције, органи који се баве борбом против корупције. Ја говорим да ће то бити тешко с обзиром на то да у Агенцији за борбу против корупције раде људи који су чланови удружења које се овде представља као странка. Како ће се онда они борити кад је Мирослава Миленовић оснивач те групе?

 (Председник: Извињавам се. Нисам знала... Извињавам се због прекида.)

 Како ће она да учествује у тој тужилачкој групи уколико је она оснивач тога, и била је заједно са њим у министарству за привреду и финансије, односно економију и финансије? Како ће они да процењују ту корупцију? Госпођо министарко, ви о томе морате да водите рачуна.

 Ја имам податке о тим особама. Дакле, једна од тих особа је мајка једном народном посланику, друга особа доставља податке, и у одсеку за прање новца имају особу која им доставља све те податке. Немојте да нам закон буде неприменљив, управо због тога. Мора да се води рачуна и о томе да у међусобном сродству не буду они који се боре против корупције и они који су корумпирани. Зато сам и говорио да су они вешто оставили рупе у закону, кроз које имају намеру да се и даље провлаче.

 О стечају сам већ говорио.

 Одузимање имовине. Део те имовине иде за здравство. Немојте да буде сада да то није тема. Део прихода од имовине иде за здравство и социјалу.

 Јуче се говорило о СМС порукама. Ја морам да вам кажем следеће, а ово ће бити још побољшано захваљујући овом закону, да су у десет месеци ове године упућене у иностранство 544 особе, од тога су 499 деца. А 2012. године, када је владала странка бившег режима, која приговара за СМС поруке, укупно је упућено 49, десет пута мање, са 13 милијарди већим буџетом у РФЗО.

 Проширено је где се деца могу упућивати – у Лондон, Мајнц, Келн, Пјаченцу. Проширен је број индикација због којих се упућују у иностранство. Министарство има свој фонд и упутило је додатно 20 деце. Оперисано је 11 од страних стручњака који су то могли да ураде овде.

 Значи, имали смо 480, а они су имали 49. И онда нам они причају како се данас лече деца СМС порукама. А те СМС поруке, сведоци смо, могу да буду и злоупотребљене.

 Замислите да нису отпустили 400.000 људи. Да ли би сад требало да се дотира здравство новим новцем? Да нису отпустили 400.000 људи, замислите, 400.000 доприноса у ПИО, у Здравственом фонду. Да нису послали људе кућама без посла, да ли би било више шанси да се та деца још квалитетније лече? То би било нових 25% више пара и у пензијском и у здравственом и у свим социјалним фондовима. Мене радује што ће овим законом део одузете имовине финансијски бити додељен за потребе здравства и социјале.

 Што се геноцида тиче, ја жалим за сваком жртвом. У прошлом рату из моје фамилије је било девет. У Сарајеву су сви изгубили станове, понеки и главе, од ових мултиетничких.

 Рат је ружна ствар. Кад неко демократију увезе не као сукоб идеја већ као сукоб нација, у жељи да једну моћну, доста моћну државу претвори у низ протектората, онда имате једну нацију, која је била арматура бивше државе, која је проглашена за главног кривца распада бивше државе баш зато што је била арматура и последњи бедем одбране те државе.

 Та држава је, по мени, претворена у шест или седам протектората. Ми се помало не дамо. И баш зато што се не дамо, треба да будемо пажљиви према овим одредбама о геноциду.

 Морам да кажем, можете то ценити како хоћете, у жалу за сваком жртвом је само онај ко је изгубио рођаке, стричеве, ујаке, браћу од ујака, и може да зна какав је то бол. Жалим за сваком жртвом у Сребреници, али и оном око Сребренице. Не желећи да, кад не могу да мирим мртве претке, свађам живе потомке, морам да кажем да су мени злочини у и око Сребренице једнаки.

 Оно што се у Сребреници десило у неколико дана, у околини Сребренице се дешавало три или четири године. Не тврдим да није било осветничких убистава, али морам да кажем – хашку оцену о геноциду у Сребреници не признајем. Нисам правник, али сам разговарао са пуно правника. Морам Зурофа да поштујем. Мислим да је он квалификован. Он каже да сумња да је то био геноцид. Морам шеика Хосеина да поштујем, Емира Кустурицу. Ако они сумњају у то, онда и ја сумњам.

 Предложио сам и резолуцију о злочинима у и око Сребренице, зато што сматрам да права жртава морају да буду једнака и да злочинци морају на једнак начин да буду санкционисани, да не може да се пропагира ни једна ни друга врста злочина, нити умањује.

 Волео бих да ми у региону тако нешто урадимо и да се ми међусобно миримо, да нас ови споља не користе опет једне против других. А користиће нас управо тако што ће нешто прогласити геноцидом, нешто неће, па ће ови да се љуте на ово, они на оно, па ће међусобно стално да потежу...

 (Председник: Хвала, посланиче. Имате још десет секунди да приведете крају, вратила сам вам време).

 Ако могу да завршим, дакле, ту морамо бити изузетно опрезни. Очекујем од колеге Мартиновића да ми појасни, јер оно што Хаг каже да је геноцид, мислим да је политичка квалификација. Ја на такав начин не могу да пристанем, на ту врсту.

 На крају да закључим. Највећа неправда је, то је рекао Богишић, кад неко од зла дјела свог још и какву корист има. Странка бившег режима од свега је имала користи…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Ипак морате завршити говор. Продужила сам време због оног инцидента.

 (Балша Божовић: Пословник.)

 Само да кажем нешто.

 Морам нешто да урадим. Ово што се десило данас не сме да остане некажњено и не сме да остане као узор другима који имају намеру да се овако понашају.

 Тачно у моменту када је настао овај инцидент, узрокован од стране посланика Посланичке групе Доста је било, ушли смо у пренос. Ово су грађани видели. Тачно су видели и чули шта је ко коме рекао и урадио. Посланица Татјана Мацура је пљунула посланика Маријана Ристичевића. Посланик Божић Ненад је псовао мајку посланику Маријану Ристичевићу.

 Нисте били, посланице Јерков, ни близу. Ни близу.

 Жао ми је што пљување код нас, кажу, није физичка претња. Иначе бих одмах изрекла меру удаљења са седнице. Не зато што је Маријан Ристичевић члан владајуће већине, него зато што је посланик у Парламенту Републике Србије. Овде нико нема право никога да пљује, и нема право да му псује мајку.

 Не вреди вам, Балша. Даћу вам после.

 (Аплауз.)

 У складу са Пословником и чланом 109 – жао ми је што не могу да изрекнем меру удаљења у овом моменту, јер ће рећи да пљување није физички напад; по мени јесте, али напад на достојанство једног човека – изричем још једну меру опомене посланици Татјани Мацури, за коју сам обавештена да је данас добила једну меру опомене од потпредседника Арсића, зато што је прекидала говорника у излагању. Мени не смета када неко некога прекине, него је ометала говорника тако што је пришла испред и вређала га, радила то што је урадила. Наравно, и Ненаду Божићу, зато што је опсовао мајку посланику Маријану Ристичевићу.

 (Марко Ђуришић: Јесте ли ви видели или вам је рекао Мартиновић?)

 Не, ја сам Мартиновића позвала да питам да ли ће реаговати јавно на ово. Имам ли право на то? Треба ли да тражим дозволу од вас?

 (Марко Ђуришић: Он вам је рекао.)

 Мислим да у неким моментима чак и ако сте у опозицији…

 (Марко Ђуришић: Прочитајте члан 109 докраја.)

 Прочитала сам ја све. Дакле, посланици…

 (Марко Ђуришић: Прочитајте члан 109 докраја и примените.)

 Посланиче, немојте да ме ометате у раду. Нећу да вам се придружим у толеранцији насиља у овом парламенту, које траје неколико дана. Нећу. Не, не тражите саговорника код мене у томе.

 (Марко Ђуришић: Ви реметите рад.)

 Значи, изричем им мере опомене. Тачка. Донела сам одлуку.

 (Марко Ђуришић: Срамота.)

 Ако ви имате тај сензибилитет на псовке па сте толерантнији од мене, прихватам. Ја немам. Нису ме тако учили код куће.

 (Марко Ђуришић: Срамота.)

 Изволите, посланиче Божовићу. Реплика, је л' тако?

 Молим посланика да ми због доказног материјала, мени, пошто ће на мој рачун ићи сада критике, предате фотографије које сте показивали док сте говорили. Значи, због мене. Јер када се оде тамо у салу и обраћа медијима, увек сам ја на мети. Молим вас да ми то предате.

 Вама ћу вратити време, свакако.

 Да ја покажем новинарима у чему је била грешка посланика Маријана Ристичевића и какво је он угрожавање достојанства жена показивао овим фотографијама. Да видимо шта значи у стварном животу Доста је било.

 Балша Божовић, изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Није у питању реплика, зато што сматрам да је потпуно бесмислено одговарати на овакве ствари. У питању је повреда Пословника, и односи се пре свега на вас, госпођо Гојковић – чл. 106, 107. и 109 – из простог разлога што нисте дозволили и омогућили Парламенту да функционише онако како је то прописано овим пословником.

 Са друге стране, консултујући се константно, и овог тренутка, са господином Мартиновићем, доводите у сумњу све оно што сте рекли малочас за Посланичку групу Доста је било.

 Сматрам да не смете да политизујете нечији безобразлук када долази од стране владајуће већине. Мислим да је веома незгодно када говорите о пљувању о којем вам је говорио или преносио шеф највеће посланичке групе, господин Мартиновић, а да онда када неко пљује по здравом разуму грађана Србије, и то ради 30 минута, не реагујете и сматрате да је то у складу са достојанством Народне скупштине.

 Мислим да не водите професионално ову седницу данас и сматрам да сте не само прекршили Пословник, већ угрозили достојанство тиме што сте једном од народних посланика, господину Маријану Ристичевићу, дозволили да од Скупштине направи ријалити шоу, а не оно што Скупштина треба да буде или да постане, пошто очигледно то није.

 Када говоримо о најважнијој теми данас у нашем друштву, а то је положај жена у Србији, дозвољавате да се на један ружан начин та тема политизује тако што се оптужују пре свега представници опозиционих странака и њени лидери, који нису данас у овој сали и који не спадају у тему овог дневног реда. И мислим да је то не само безобразлук; мислим да врло добро знате шта сте данас радили.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, врло добро знам. Стојим иза своје одлуке.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Мислим да сте погрешили и да сте угрозили достојанство Скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам што сте ми ви скренули пажњу да сам погрешила. Постоји институција повреда Пословника. Ваше мишљење је потпуно јасно.

 Стојим иза ове одлуке. Именом, презименом, функцијом. Својим интегритетом животним стојим иза ове одлуке.

 (Аплауз.)

 (Балша Божовић: Политизујете.)

 Да, политизујем, зато што сам политичар, зато што Парламент није фолклорно друштво, нити добровољно певачко друштво, него је ово скуп 250 политичара, посланика, представника грађана.

 (Балша Божовић: Ви не знате своју улогу.)

 Ви знате моју улогу? А ваша улога је да браните неодбрањиво и да тражите повреду Пословника када јој није место.

 А ја ћу држати конференцију за штампу, показати фотографије које су унеле немир међу посланике ДЈБ – толико јак бол да су морали да пљуну посланика и да му псују мајку.

 У Дану толеранције показати фотографије како се политичари у Републици Србији понашају према женама – стављају им новац у брустхалтере док играју, или не знам шта већ раде, једу храну са голог тела жена – не видим шта је већа илустрација насиља над женама од ових фотографија, и не бојим се да их покажем, као председавајући, и не бојим се да покажем шта сам и зашто сам санкционисала.

 Још неко од овлашћених жели да говори?

 Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

 Много тога је речено, не бих да понављам, али очигледно је, када се уводе овде нека нова кривична дела, неко је у паничном страху, попут – проузроковање стечаја или проузроковање лажног стечаја. Чини ми се да неки имају проблем са тим па и примењују онда то пљување у сали.

 Иначе, зарад јавности, пошто видим да се по друштвеним мрежама свашта пише, морао сам да бацим поглед: да, истина је, дотична дама је тако суптилно дошла и пљунула колегу Ристичевића.

 (Балша Божовић: Ако то ти кажеш, то је онда тако.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас да се обраћате мени.

 И ви, посланиче, немојте да добацујете посланицима.

 (Александар Мартиновић: Он је дошао у Скупштину у пола дванаест.)

 Нема везе, нека је дошао у пола дванаест. Његово право је и да не долази и да долази.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само зарад истине, то вам је као ова ситуација и прича око заштите жена. Зашто? Зато што је једна, могу да кажем, сорошевска екипа апсолутно монополисала да су само они једини заштитници жена у овом друштву. И ту су се, у те невладине организације сливале толике паре у наводно некакве пројекте заштите жена итд., а никада веће насиље нисмо имали. Никада веће насиље нисмо имали над женама. Зашто? Зато што никада ништа конкретно нису ни хтели да ураде.

 Ово је прва влада која доноси конкретна законска решења за заштиту жена и, наравно, не само заштиту жена, пошто породично насиље подразумева и заштиту другог, мушког пола. Али овде имамо једно помало и примитивно размишљање када мушкарац трпи насиље, ако би отишао случајно да то пријави, сматрали би га и наруживали би га на најгори могући начин, те да је шоња, те да је не знам какав, па у принципу често мушкарци и не иду и не пријављују то насиље.

 Што се тиче насиља над женама, отворено кажем – ко год је спреман да дигне руку на жену, тај је слабић. То је једна фрустрирана особа и са таквим особама морамо да се обрачунамо.

 На крају крајева, ја можда гледам то мало другачије, можда ће се неко и смејати, али ја то гледам мало и са неке наше православне етике. Како нам сам Господ заповеда, мушкарац и жена морају једно друго пре свега да поштују и нема веће срамоте него дићи руку на слабији пол. Нема веће срамоте. И добро је што је ово прва влада која доноси оваква законска решења – да се ти насилници, дивљаци, примитивци, како год хоћете, коначно санкционишу.

 Ови што су грдне паре трошили у невладином сектору, у тим сорошевским организацијама, који су бацали толики новац за некакве кампање, а ефекат је такав да имамо никад веће насиље, они нека се, ипак, угледају на оне који нешто конкретно раде.

 Уосталом, шта мени овде највише смета, у овој целој причи око породичног насиља? Ми овде имамо неодољиву потребу, заправо једна друга страна има неодољиву потребу да прикаже наше друштво као дивљачко. И да овде мушкарци не раде ништа друго него једва чекају да дођу кући и туку своје жене.

 Ево, колега Марковић је био сведок, били смо прошле године, то сам јуче навео, у Белгији. Жена која је председник Комитета П – то је њихов стални комитет за контролу полиције итд., парламентарни комитет – каже да у Краљевини Белгији сваког другог дана смртно страда жена од насиља у породици па нико није рекао да је Белгија дивљачка држава. А исто то имамо и у Француској.

 Наравно, они ће сада рећи – то је због миграната, њих нико не контролише итд. Али ипак су то нека цивилизована друштва. Тамо је седиште ЕУ, тамо је Брисел. Па и тамо се то дешава, али нико не прича на такав начин о својој земљи. А овде неко има потребу да наружи нашу земљу, да смо сви ми овде дивљаци и само чекамо да бијемо жене. То не желим да дозволим.

 Хвала Влади Републике Србије што је препознала овај проблем и што кроз конкретно кривично законодавство уноси те одредбе. Само бих замолио да се ипак поведе рачуна око тога да не дође до злоупотребе ових одредби. Заиста могу да се донекле сложим са колегом Неђом из СПС, рецимо, код овог кривичног дела прогањања. То заиста може широко да се схвати па да дође до разних злоупотреба. Верујем да ће и сами судови о томе и те како водити рачуна када неко од ових кривичних дела буду санкционисали.

 Оно што је веома важно, то су ова кривична дела против привреде, односно кривична дела усмерена на привредни криминал. Досада смо имали један социјалистички рецидив. Углавном смо имали кривична дела везана за злоупотребу службеног положаја или несавесно обављање посла у привреди, или како се то већ звало. И то је могло да се прихвати на разне начине. Намерно годинама нико није хтео да помери та кривична дела. Сада се први пут уводе кривична дела која ће заиста у конкретним случајевима санкционисати онога ко, рецимо, схвата да, кад дође у неко јавно предузеће, може да се обогати тако што ће да врши разне махинације.

 С тим у вези морам само да кажем да смо имали једну невероватну ситуацију, а то је да су раније неке бивше гарнитуре управо неким подзаконским актима – а можете ме ви исправити, госпођо министарско или ви, господине Илићу, као секретар – имали смо уредбе које су легализовале криминал у овом друштву.

 Значи, донесе се уредба на некој телефонској седници Владе, која легализује неки посао који је неки тајкун намерио са јавним предузећем и онда се тако опљачка држава. И не можете ништа том што је опљачкао државу, зато што он дође на суд и каже – ја имам уредбу Владе.

 Мислим да то прво мора да се спречи. Ми смо раније имали такво законодавство да смо доносили законе који су намерно остављали рупе, па се каже конкретно за неку одређену привредну делатност – одредиће се уредбом Владе конкретније решење итд., итд.

 Зашто је то проблем? Зато што се онда увек том неком уредбом Владе заправо ствара простор за криминал. Неко је намерно правио законе са толиким рупама и зато смо имали невероватну пљачку државне имовине и уопште државе. Људи су с правом бесни. Ви не можете да осудите људе који су то радили, зато што је то нешто што је било по закону и то се колоквијално и бесмислено зове тзв. легализована пљачка. Али то је, нажалост, постојало.

 Овде је добро што се први пут уводе нека кривична дела, рецимо оштећење поверилаца. Ово је заиста добро што се уводи, јер смо ми овде имали неке тајкуне који су, изгледа, били највећи инвеститори у том периоду, тако што продају своју – питање је како стечену – имовину, а онда чак и не пријаве порез, јер кажу да су то биле велике инвестиције.

 Рецимо, тај тајкун је толико поверилаца оштетио да је то застрашујуће, јер никада никоме ништа није платио, ниједном добављачу. Тако су пољопривредници овде пропадали. Добро је што ће коначно неко заштитити све те људе и што ће моћи некада нешто и да се наплати. А, на крају крајева, то је и кривично дело.

 Ово око стечаја, имали смо икс примера, колико хоћете, да неко намерно проузрокује стечај у фирми како би упропастио предузеће и како би га продао на ко зна који начин. Наравно, и он заради на томе. Мени је страшно што су овде људи те стечајне управнике доживљавали као једну организовану криминалну групацију. Заиста су људи почели тако да их доживљавају. Погледајте, има колико хоћете предузећа где људи кукају и плачу шта су им стечајни управници урадили.

 Ово је заиста сјајно што овде неко коначно инкриминише ово кривично дело, а то је да имамо да ће тај ко проузрокује стечај, а то значи да ненаменски троши средства фирме, упропаштава фирму или чак проузрокује лажни стечај, што је још гора ствар, и те како одговарати.

 Веома је значајно кривично дело везано за приватизацију, односно злоупотребе приликом приватизације. Можда је то закаснело; прихватам да јесте, требало је то можда још 2001. године донети. Нажалост, и сада, пошто постоје предузећа која још увек могу да се приватизују, мада, морам да признам, данас када бисте погледали та предузећа, можда би држава имала намеру да приватизује, али питање је шта ко хоће од тога да купи, јер толико су уништена и упропаштена да практично више и не раде.

 Али, уколико би евентуално дошло до размишљања о томе да се налази стратешки партнер за Телеком или неко друго предузеће, требало би, свакако, ово кривично дело да му стоји над главом, јер ако би неко покушао да злоупотреби ту врсту приватизације, да свакако може да иде у затвор и ово је једно јако добро решење.

 Што се тиче примања мита у обављању привредне делатности, као и давање мита, драго ми је што се и то регулише веома добро и могу само да изнесем све похвале за овакве ригидне казне.

 Неко се овде жали, а ја, иначе, једино што могу да замерим што се тиче казни, али није то ни толика замерка, верујем да ће судови ипак бити праведни, то је велики распон. Како видим, распон је од годину до осам година и онда ту разне манипулације могу да буду. Или, рецимо, казна до две године, па му дате пет или шест месеци; а можда заиста заслужује више, међутим, све зависи од доброг адвоката.

 Некако сам присталица тога да ти распони буду мањи или свакако да буду мало те казне ипак фиксиране, а не да имамо толики распон па да могу неки да се извуку и са неком блажом казном.

 У сваком случају, ова кривична дела везана за привредни криминал су велико достигнуће и морам да признам да за овако нешто упућујем све похвале.

 Што се тиче нашег кривичног законодавства, морамо да схватимо да ћемо имати велики проблем убудуће, зато што се кривична дела извршавају на разне модерне начине, посебно, рецимо, у том сајбер криминалу или путем средстава модерне комуникације. Ту ћемо морати много тога да порадимо.

 Мислим да Србија ту доста касни и нема чак ни адекватну заштиту. То одељење за високотехнолошки криминал је и у нашем тужилаштву, али богами и у полицији оскудно са људством. Верујем да су кадрови који тамо раде доста обучени, али они морају да иду на стална усавршавања и наше кривично законодавство ће ту морати у много чему да се промени.

 Што се тиче закона о организованом криминалу, богу хвала да неко овако нешто доноси. Зашто? Зато што смо овде имали једну демагошку причу. Јуче сам приликом једне расправе рекао да сам био велики противник увођења тих посебних одељења, и за тужилаштво и за судство, када се то оснивало. Сматрам да то није требало узимати из редовног судства, или из редовног тужилаштва, али када се то већ догодило, када то већ постоји и, на крају крајева, када смо новим ЗКП-ом дефинисали да имамо тужилачку истрагу, онда свакако том тужилаштву морате да дате веће ингеренције.

 Ово досада како је било, то је, право да вам кажем, било јако лоше. У много чему су тужиоци за организовани криминал били одсечени у могућности свог рада. Некада су се, наравно, трудили и да ставе у фиоку одређене предмете. Скандалозно је стварно да смо 2012. године имали у Тужилаштву за организовани криминал свега три предмета која су била у неком поступку рада. Питање је где је све остало било склоњено. Мислим да је то нешто што је лоше.

 Овог пута уводимо ове ударне групе, мислим да је то веома добро решење, као и контакт особу. Људи не схватају колико је то битно када хоћете да дођете до одређених података. На пример, из неке државне институције, рецимо Пореске управе, неретко се ту догађају разне опструкције, неће да вам доставе итд. Сада имате особу за контакт, која је и те како за то задужена, и њој морате све да доставите, јер мора да вам то донесе. Тако да тешко ту може више да се врши било каква опструкција, и то је похвално, наравно.

 У сваком случају, овај сет закона је веома добар. Видим да некима смета, видим да су неки успаничени, видим да неки морају чак и да пљују овде посланике. Тако да, чим су они нервозни, то је знак да је ово добро. Наравно, саслушаћемо и амандмане, можда се нешто и поправи, али, све у свему, ово како је сада предложено заиста је нешто што је за сваку могућу похвалу и свакако да ћемо ми као СНС подржати ова законска решења. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на листу.

 Реч има народни посланик Дијана Вукомановић. Изволите.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

 Поштована госпођо министар са сарадницима, уважене колегинице и колеге, премда данас расправљамо о сету закона који промовишу толеранцију, а поготово овај Закон о спречавању насиља у породици, и премда декларишемо нулту стопу толеранције на насиље, бојим се да смо ми данас, у блиској прошлости имали једну демонстрацију вербалног насиља у највишем законодавном дому, што одражава забрињавајући степен насиља у свим порама друштва.

 Чињеница јесте да су насиље над женама, организовани криминал, тероризам, исто тако и корупција највећа друштвена зла која разарају не само нашу државу, већ и наше друштво. Дакле, треба да поведемо озбиљну расправу и једну јавну кампању, која ће бити усмерена против разних манифестација насиља у нашем друштву.

 Када кажем показна вежба, овде је група посланика, рекла бих из различитих политичких партија, учествовала у једном инциденту вербалног неспоразума, вербалног спора који је кулминирао, док је већина немо посматрала. Дакле, заиста не знам шта заиста треба, због тих манифестација насиља у породици, или вербалног насиља данас у Скупштини, да ми сви осетимо – подсмех или болни стид.

 Ја сам посланик који се залаже за европске интеграције. На разним расправама из региона, са политичарима из Европе, слушала сам –када ће Срби, када ће Хрвати, када ће Бошњаци, Црногорци, Македонци, Албанци бити спремни да уђу у ЕУ? Обично су сви давали одговор – кад престану да се међусобно туку и убијају. Данас је један посланик говорио чак и о нечему што је заиста велико зло, а то је масовни злочин и геноцид.

 Зато данас кажем да ћемо ми, грађани Србије, бити спремни за ЕУ онда када престане то насиље у породици, када мужеви престану да убијају своје жене, партнери да убијају своје жене. Нажалост, то насиље није усмерено само према женама, оно је усмерено и према старијим члановима породице, премда овај закон не покрива малолетничко насиље према старијим члановима. Морам да кажем да је ситуација у држави заиста алармантна. Нико више није сигуран. Зато је за похвалу акција државе да се суочи са овим великим и алармантним проблемом. Јер ако разоримо породицу, разорили смо државу.

 Исто тако и овај други сет закона, који је усмерен на борбу против организованог криминала, корупције и тероризма, заиста је преко потребан. Јер онај ко државу краде, да тако кажем, кад већ говоримо о мерама борбе против корупције, он краде крв, зној и сузе овог народа. Сви смо ми, грађани, порески обвезници, разним одрицањима, социјалним и здравственим давањима у пензионе фондове, у порезе, улагали да то неко заједничко добро заиста сачувамо.

 Пошто ми је време ограничено, морам мало да убрзам.

 Оно што овом предлогу закона недостаје, а то је била, видим, примедба и неких организација које су биле укључене, јесте да не постоје мере за психосоцијални третман починиоца насиља у породици. Заиста мислим да је неопходно укључити и њих у ту некакву психосоцијалну подршку, да би променили обрасце свог понашања. У неким будућим изменама и предлозима измена овог закона, који претпостављам да ћемо сви усвојити …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче!

 Извињавам се, посланице.

 Посланиче, седите. Знам шта раде. Седите. Пустите их, нек провоцирају.

 Молим посланицу Татјану Мацуру да не добацује.

 Извињавам се посланици Дијани.

 Дијана, изволите, даћу вам минут.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Хвала. Настављам.

 Зато бих се управо и заложила за тај психосоцијални третман, ако не у овом тренутку, да починиоци насиља и они који ће бити уведени у ову евиденцију која ће се водити и на нижем и на централном нивоу регистрованих насилника, заиста буду укључени у психосоцијални третман.

 Слажем се са неким посланицима који су овде наглашавали да је сиромаштво и отежана економска и социјална ситуација такође окидач за неспоразуме, за спорове, за вербална насиља, за физичка насиља, али заиста нема оправдања да се толерише било коме, ко год да почини, било сиромашан или богат. Насиље у породици, било ком социјалном слоју да припада, дакле да је и политичар, да тако кажем, или обичан грађанин или угледан грађанин, заиста та толеранција, ако већ усвајамо тај стандард нулте толеранције, треба да буде за све и свакога. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, посланиче.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, рекламирам повреду члана 107 – вређање достојанства Парламента.

 Заиста бих вас замолио... Ради се о посланичкој групи која очигледно има намеру да испровоцира инцидент. Намерно улазе у овај део где се налази Посланичка група СНС. Чак немам ништа против, нека уђу, али улазе и намерно нам добацују и вређају нас овде како би, наравно, дошло до физичког обрачуна или до инцидента.

 Ја вас молим да их упозорите да то више не раде. Сви смо ми људи од крви и меса, и не желимо да трпимо увреде и циркуско понашање једне посланичке групе, чија је једна представница пљунула колегу посланика. Ја бих вас замолио да убудуће заиста реагујете, јер може доћи до свега и свачега, односно нечег нежељеног.

 Заиста, због одређене пристојности, молим вас да их упозорите да овакве ствари више не раде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Упозорила сам их и драго ми је да сте свесни да очигледно неко жели да изазове инцидент овде. Позвала сам све вас да будете прибрани и да не учествујете у томе. То је очигледно.

 Значи, онај ко не жели инцидент, не прилази, не изазива, не окреће се. Чуло се овде да су вам добацивали. Нису прошли, него су добацивали. То се све чује. Идемо стално у пренос, тако да не морам ја да говорим. Очигледно је, ако неко иде стално према вама и намерно ту пролази, то није зато што жели да иде укруг око Скупштине, него да изазива инцидент. И то се види. Боже мој, то се види.

 Зоран Живковић. Није ту.

 Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Одустајем у име мира у кући.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Поштована министарко, колеге посланици, у ова два дана расправе мислим да се види да закони о којима расправљамо у овој обједињеној расправи није требало да буду спојени.

 Ми данас имамо један део посланика у мајицама – подржавају једну акцију коју је покренуло Министарство правде у смислу промоције закона о спречавању насиља у породици. Са друге стране имамо другу посланичку групу, која носи беџеве којима се негира геноцид у Сребреници. Сада би требало, у оквиру времена које имам на располагању, да говорим о две потпуно различите теме.

 Плус, постоје још и друге теме за које макар немамо визуелне симболе овде у скупштинској сали, али имамо поново изречене бескрајне увреде и оптужбе да је неко корупционаш, криминалац и слично, што је забрањено Пословником о раду, али се те увреде стално понављају, без санкција председавајућег. Онда имамо инциденте, које смо имали данас у преподневном делу расправе, и све то, нажалост, бојим се да не доприноси спречавању насиља у породици или сваког другог насиља у друштву.

 Овај парламент у овом сазиву, нажалост, постао је место које појачава насиље. Свакодневно грађани који некад имају прилику да гледају овај пренос – јер он не иде стално; иако председница тврди да иде, он не иде стално – могу да виде не једну демократску расправу у којој се ми не слажемо о одређеним стварима, што је и нормално, што је и природно и доликује једном парламенту, него увреде које међусобно размењујемо. Мислим да ми као парламент први не доприносимо спречавању насиља.

 Говорићу мало о овом закону о спречавању насиља у породици. То је добар закон. Можемо да говоримо о томе да ли је било потребно да се донесе раније. Није да нису постојале мере којима је држава покушавала да смањи овај облик насиља у Републици Србији – био је ту и Породични закон и Кривични законик и разни други закони – али очигледно, с обзиром на то да имамо пораст пријављених дела насиља у породици а држава очигледно није имала довољно добар механизам да се са тим избори, био је потребан један овакав закон. Ми то поздрављамо.

 Оно што сматрамо да је лоше јесте чињеница да ће се овај закон –који ћемо ми донети, како је председница најавила, до 25. новембра, када је Дан толеранције – примењивати тек од 1. јуна 2017. године. То је далеко. Подсетићу вас, статистика за ову годину је – једна жртва недељно са смртним исходом. Значи, до сада је то преко 40 изгубљених живота. Да ли имамо право на тај луксуз од 25-26 недеља до примене овог закона?

 Ми смо предложили да овај закон крене са применом макар три месеца раније. Наравно да је потребно неко време за увођење, потребне су обуке, све то стоји, али сам сигуран да постоје људи у полицији и у тужилаштву, и судије које су се до сада сусретале са овим случајевима, и да би они могли да крену са применом овог закона и раније, да можда та примена закона спаси макар један људски живот.

 Верујем да је то вредно труда и размишљања. Не можемо да кажемо – хајде да све буде идеално, па да кренемо са применом закона. Мислим да је ситуација таква да захтева да кренемо што пре.

 Оно што нас такође брине је измена једног досада кривичног дела, кршење изречене мере заштите, које се сада овим законом пребацује у прекршаје. То се образлаже неком брзином, али сматрамо да се шаље лоша порука и да не одговара смислу закона, који треба да покаже одлучност државе у томе да се спречи свако насиље у породици.

 Жртве насиља у породици, наравно, нису само жене, иако јесу најчешће жене, жртве су и други чланови породице, и деца и старији, и јесте, наравно, један од разлога растуће сиромаштво у Републици Србији, али овај закон се, чини ми се, бави само последицама – значи, како да спречимо оно насиље које се већ дешава. Оно што очекујем од Владе је како да радимо превентивно, које су то превентивне мере које ће држава да има да се смање тензије које постоје у породици.

 Шта ће држава да уради да економски ојача жене, ако о њима говоримо као најчешћим жртвама. Јер жене су данас мање плаћене од мушкараца у Србији. Свега 7% имовине у Републици Србији данас се, чини ми се, води на жене. Жене су често присиљене да остају у породицама и годинама трпе насиље само зато што немају економску слободу и самосталност. Те ствари су битне да радимо превентивно.

 Овај закон ће бити, ја се надам, у спровођењу оштар према насилницима – да неће бити разумевања судија, изрицања минималних или казни које су испод прописаног минимума, јер су ово озбиљне ствари и држава Србија мора да се са њима обрачуна.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајућа.

 Госпођо министар, представници Министарства, даме и господо народни посланици, у овом високом дому је данас пало толико тешких речи, а имамо притом обједињени дневни ред, четири законска предлога која су од огромне важности за наше друштво.

 Један од закона би требало да помогне и да реши питање насиља у породици. Али Србија није друштво у ком смо имали у претходном периоду само насиље у породици. Насиља је било у свим сферама у друштву. Против тог насиља ми као Парламент, као народни представници морамо да се боримо. Морамо да будемо пример оним грађанима који су нас бирали. Морамо да будемо пример како се понаша, како се влада, како се говори, како се брани интерес грађана.

 Интерес грађана не брани се, као што сам то више пута у својим наступима рекао, ружним речима, псовкама, пљувањем, физичким обрачунима, провокацијама или на разне друге добро или лоше увежбане начине или перформансе.

 Насиље у породици је стравично ужасна појава и у том насиљу најчешће страдају жене. Жртве насиља су, наравно, и деца, ретко кад мушкарци. Данашња акција је, којој смо присуствовали пре почетка ове седнице, у којој смо рекли – искључи насиље, рекао бих, права ствар. То је добра порука за цело српско друштво.

 То је добра порука зато што су они који су дошли на конференцију показали грађанима шта је идеја онога што ми данас радимо, шта говоримо, шта је наш задатак, шта хоћемо да урадимо како би ово друштво било просперитетније, како би било успешније, како би било срећније. И, онда ће, на крају крајева, сигуран сам, после неколико година и овај парламент достићи управо тај ниво да у њему, ни са једне стране, неће бити никаквог облика насиља нити било каквих перформанса, већ само размене конструктивних идеја, сучељавања политичких ставова, мишљења.

 Када говоримо о насиљу у породици, морамо да, пре свега, лечимо узрок. Да видимо због чега је насиље у тој мери обузело наше друштво да ми данас у Парламенту доносимо овакав закон. Рекао бих да је овај законски предлог добар, садржајан, свеобухватан, да мере које су предвиђене јесу мере које треба, пре свега, да одврате оне који у себи имају тај, да кажемо, потенцијал да буду починиоци неког насиља, какво год то насиље било – вербално, физичко, економско, сексуално, било какво.

 Поента овог закона јесте, како он сам у свом наслову каже, спречавање насиља. Значи, не да се боримо против насиља, него да спречимо да до насиља дође, јер када до насиља дође, онда често те последице више не можемо, нажалост, ни да поправимо.

 Некада је жртва била, рекао бих, трострука жртва: тако што није имала разумевања нити помоћ друштва и средине у којој живи, држава раније није на довољно оштар начин реаговала и санкционисала такве појаве и, наравно, жртва је била повређена од стране насилника.

 Данас, као што сам рекао, овим законским предлогом на свеобухватан начин вршимо једну врсту притиска на насилнике – тиме што их одвраћамо оним мерама које прописује закон да ће бити кажњавани. Такође, својим активностима као народни посланици шаљемо поруку друштву да насиље није прихватљиво, да насиље није дозвољено. Такође, делујемо и према надлежним институцијама, тиме што доносимо овакав закон. Стога сам уверен да ће законски предлог који је пред нама, када ступи на снагу, проузроковати онакве ефекте какве предлагач и жели.

 Пре свега је важно да данас из Скупштине, и на дан гласања, заједно подржимо овај закон. Да покушамо да будемо у томе једногласни, јер питање подршке жртвама насиља и спречавању насиља у једном друштву није питање политичке странке. То је питање здравља, елементарног реда у једном друштву. Бићемо успешни онолико колико будемо способни да се боримо против насиља и онолико колико будемо спремни да покажемо да можемо сви заједно, као народни посланици, против сваког облика насиља, против сваке грубости, сваког иживљавања, без обзира на своје идеолошке, политичке, личне разлике, какве год.

 Да се ујединимо па ћемо заједно, ако нешто можда баш и није идеално у закону, јер не постоји идеални закон – или неки сматрају да је идеалан онај који се примењује; овај ће се примењивати сасвим сигурно – да се потрудимо да заједно у дану када буде гласање подржимо овакав законски предлог и да покажемо грађанима да, без обзира на то да ли припадамо странкама позиције или опозиције, јесмо усмерени и опредељени за то да се насиље у породици, насиље било какве врсте у Републици Србији апсолутно искорени.

 Када су у питању други предлози закона, пре свега ћу да се осврнем на тему корупције.

 Корупција је болест која разара друштво. Она уништава све око себе. Због тога што је у Србији корупција достигла толики ниво, због тога што је она заливана, негована, деценију или две у Републици Србији је радних места било све мање, фабрика је било све мање. Фирме су приватизоване и приватизација је довела до тога да стотине хиљада људи остану унесрећени, остану на улици, остану без перспективе, без будућности. Због тога што је корупција била на толико високом нивоу, у Србију нису хтели да долазе инвеститори.

 Грађани Србије који су хтели да покрену свој приватни бизнис плашили су се да крену у било какав приватни посао, да имају било какву приватну иницијативу, јер су имали оправдани страх да ће им неко из општинских, локалних или републичких органа тражити мито за неку дозволу, за неки папир. Они који су ишли код лекара, то је доведено до тог нивоа да је постало малтене обичај да им се каже – жена вам се порађа, морате 500 евра да дате, јер такав је обичај. Дотле је дошло стање у овом друштву да је то ишло од 50, 500, па до више стотина хиљада евра, милиона. Неки су на томе згрнули огромна богатства.

 Данас, када говоримо о корупцији и предлогу овог закона, верујем да ће они који су навикли да живе од тога и на такав начин сами да одустану. Или ће држава да их санкционише, као што се то већ дешава, као што су неки већ санкционисани. Уверен сам да ћемо на том путу истрајати сви заједно.

 Наше политике могу да буду различите, и то је добро, да разменимо, сучелимо политичке ставове и идеје. То је добро и због грађана, да виде какви су представници у Скупштини Србије. Али око елементарних, цивилизацијских ствари као што је насиље, као што је корупција, као што је било какав облик криминала, да ли у привреди, у било чему, ми морамо око тога да се сложимо ако хоћемо да ово друштво буде излечено од тих болести којима га је неко раније тако дубоко заразио и контаминирао.

 Немам никакву дилему да ћу подржати све предлоге закона који су на дневном реду. Пуна подршка госпођи Кубуровић, министарки правде, пуна подршка њеном тиму, и позивам и друге народне посланике, колеге из свих посланичких група, да се сетимо тога да су нас грађани бирали, да нас нису бирали само чланови наших странака, да и они који нису гласали за нас јесу грађани Србије и да они заслужују да живе у бољем друштву, срећнијем, успешнијем, богатијем, са више радних места, без корупције, без насиља и да заједно са нама гласају за овакве предлоге закона. Хвала вам.

 (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 Питам Гордану Чомић да ли ће говор трајати дуже од 18 минута.

 (Гордана Чомић: Не.)

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Два предлога закона ћу покушати да коментаришем и да заслужим пажњу опаскама које имам.

 Први су чланови закона којим се спречава насиље у породици, са мојим коментаром зашто ми доносимо овај закон. Не зато да буде тема игроказа и ругања члановима тог закона овде у Скупштини, не зато да нас весели вербално насиље које међусобно размењујемо и не зато да устајући, седећи, а говорећи сасвим јасно покажемо колика је разлика између онога што мислимо, а што покушавамо да сакријемо, и очитог обрасца понашања породичног насилника.

 Ја слушам многе на јавној сцени и многи су ми сумњиви да су породични насилници, због тога што се зна шта је образац понашања породичног насилника – који речник користи, који став има, како се опходи према ономе коме се обраћа.

 Не због тога овај закон, него због мушкараца и жена у породицама који нас слушају, а којима заједно треба да упутимо поруку да нико не треба да живи у насиљу и да свако ко трпи насиље мора да има нашу подршку и заштиту.

 И да им помогнемо да разумеју да је жртва насиља – без обзира да ли је мушкарац, жена, дете, брат, стриц, отац, свекрва – ко год живи у породици а научен је да мора да трпи, да га омаловажавају, да му се прети, да му се ускраћује брига, да га занемарују, да га повремено шамарају, да га упозоравају с: „Ја сам те родио, ја ћу те и убити“, да му се прети свим оним што може да се деси ако не буде послушан, покоран и онакав какав онај ко је насилан у кући, ко год био, сматра да треба да буде.

 Овај закон постоји зато да ми говоримо о реченицама које се размењују у таквим кућама, у таквим несрећним породицама.

 Све несрећне породице личе једна на другу, као што и све срећне породице личе једна на другу. И нема довољно мајица да их обучете а да се сакрије карактер којим се у суштини види одобравање или се види весеље због очите производње насиља у овој сали.

 Нисам сигурна да је закон довољно добар. Потписала сам амандмане, и ово је један од оних закона који ме стављају у етичку дилему као народног посланика – да ли да гласам за ако знам да ће одбијањем неких амандмана он бити неспроводив, недовољно јасан и омогућити да насиља буде више, а не мање.

 И ја ћу ту моју етичку дилему решити сама. Захваљујем колегама који добацују, не треба ми помоћ. Знам вредносни систем. Нико не сме да живи у насиљу. И свако ко има пред собом неког ко покуша да му се обрати насиљем, треба да зна – сваки вербални насилник је уплашени мали сироти силеџија, несигуран у себе. Његовом страху се обрати.

 Свако од нас који устане и вређа, користи речник ниподаштавања, омаловажавања, ружан речник, јесте сироти мали силеџија, уплашен од тога да се открије колико нема појма о томе колико, вољом за насиљем, ускраћује себи у свом сопственом животу.

 Жртва је прва жртва и она трпи највише и у страху је за свој живот. Нема већег квалитета живота ни за насилнике, а ни за многе од нас који се овде веселе, навијају и које насиље забавља, што је последња тачка до које можеш да дођеш као људско биће – да се кикоћеш када видиш да се размењују вербални ударци.

 Дакле, ја ћу обавестити током амандмана министарку о својој коначној одлуци о томе да ли ћу или не гласати, али ово је моја кључна опаска. Наш је задатак да сви људи у Србији знају шта пише у овом закону, коме могу да се обрате. Наш задатак је да кажемо – доносимо закон зато да људи који не знају да су жртве насиља или да насилници који сматрају да су шамари природна комуникација између чланова породице знају да је то забрањено, неприхватљиво, кажњиво законом.

 Нажалост, нисмо им пружили ту информацију. Бавили смо се нашим међусобним насиљем, што је доказ да мајице не помажу.

 И само једна реченица о изменама и увођењем става 5. у члан 387. Имам примедбе на друге измене, али сматрам да је предлог Владе и идеја да кажемо законом јасно да је кажњиво јавно одобравати, хвалити или негирати злочине против човечности и геноцид једна од ствари која помаже да поверујемо да Влада стварно има вредносни систем када је нешто што је цивилизацијско достигнуће у питању.

 Надам се да ћемо то врло озбиљно схватити и да нећемо више слушати насилне рецитације о томе – јесте био злочин против човечности у Сребреници, ал' није их доста убијено. Кол'ко треба да их буде убијено па да се суочимо са нашим сопственим етичким системом и са реалношћу која је и наша, без обзира на то што Сребреница јесте град у БиХ? Заједничка је трагедија и овај став и члан надам се да ће бар у оспоравањима бити потпуно јасно и очигледно колико нам је потребан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Марко Благојевић. Пет минута сте рекли да вам треба? Изволите.

 МАРКО БЛАГОЈЕВИЋ: Даме и господо посланици, поштована министарко, државни секретару, поштовани сарадници министра, у погледу борбе против организованог криминала, тероризма и корупције пред нама су два органски повезана закона – измене и допуне Кривичног закона, које се тичу корупције, и закон о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције.

 Која су то суштински коруптивна дела, која су кривична дела овде највише истакнута и повезана? То су дела из два поглавља – кривична дела против привреде и кривична дела против службене дужности. Ми смо овим изменама закона реформисали поменута поглавља на тај начин што смо их модернизовали и допунили.

 Где је заправо лежао цео проблем? Ове главе Кривичног законика су остале у давнопрошлом уређењу, у социјализму, а друштвене прилике, као што је свима познато, данас су значајно другачије од тог времена. Транзиција, промењена економска реалност, другачији начин пословања, облици имовине – драстично су променили облике корупције. Иако су тзв. демократске промене наступиле 2000. године, мало коме је пало на памет да осавремени и промени Кривични законик све до 2012. године, када почињу реформе Кривичног законика којима се он осавремењује и почиње да прати промене у друштву.

 Који су проблеми настали тиме што о Кривичном законику није вођено рачуна? Јавном тужиоцу и полицији је одузето основно средство за рад и онемогућено им је ефикасно вођење истраге. Са друге стране, остављен је огроман простор за злоупотребе, држава је неселективно, користећи Посебно одељење Вишег суда, познатијег као Специјални суд, увела наше друштво у својеврсно ванредно стање.

 Свима су нам познате бројне спектакуларне акције хапшења на десетине разних мафија, од купус-мафије, шодер-мафије, спортске, професорске, нафтне, лекарске, стечајне и тако редом – делујући на савест грађана и на свест оваквим беспотребним етикетирањем читавих професија и позива, омаловажавањем државних службеника, обезвређујући читаво друштво и систем, да бисмо касније били сведоци како су оптужнице углавном падале једна за другом или се до оптужнице није ни дошло. Нека суђења трају више од 10 година, па и то да се читаву епоху, деценију на овај начин користи позиција одређених кругова за претњу, обрачун, рекет, богаћење или својеврсну, превентивну компромитацију, претњу и блаћење одређених људи и конкуренције у медијима.

 Такође, стекао се утисак у јавности да тужилаштво није ни одлучивало шта ће им допасти да раде, већ је о томе одлучивано на другим местима и круговима. Овим изменама враћамо исправно оружје у руке јавном тужиоцу и полицији.

 Како лечимо Кривични законик? Погледајте како је сада уређена глава кривичних дела против привреде. Седам нових кривичних дела – сва нова, јасна, чиста, уз високо поштовање основног начела кривичног права *lex certa*, што значи одређеност. Сва ова кривична дела су рађена по угледу на најразвијеније земље, које се најефикасније боре против ових појава.

 Конкретно, ова модернизација је постављена по угледу на немачку доктрину кривичног права, по угледу на немачки кривични закон.

 Међутим, и најбољи кривични закон, па и овај пред нама, урађен по највишим стандардима, може да буде тешко примењив уколико државни органи који треба да га користе нису прописно организовани и стручно усавршени, специјализовани.

 Први пут Влада нам доставља такав предлог где Кривични законик прати посебан организациони закон који треба да омогући ефикасну примену Кривичног законика.

 Шта он каже? Овај нови закон уводи потпуну специјализацију за сва коруптивна кривична дела о којима сам говорио. Тужилаштво за организовани криминал наставља да ради, и даље гони организовани криминал и високу корупцију. Сва остала корупција сада ће се гонити у четири регионална центра: у Београду, Новом Саду, Нишу и Краљеву.

 Досада смо имали ситуацију да тужиоци и полиција у мањим местима морају да решавају компликоване предмете са недовољним капацитетима и неретко под великим притиском. Тако неорганизовано и разбацано правосуђе, поред осталих друштвених околности које сам поменуо, омогућавало је да разноразни кругови глобе и пљачкају, пролазе некажњено, постају власници фабрика и енормне имовине преко ноћи, а да су по правилу ти данашњи успешни бизнисмени и моћници јучерашњи државни службеници или поуздани људи система, миљеници, повереници политичких партија које су баш у том тренутку случајно биле на власти.

 Оружје за борбу против организованог криминала и корупције, које у виду данашњег закона предајемо у руке онима који ће га примењивати, не значи само да ће Тужилаштво за организовани криминал и четири регионална центра ефикасније и савремено да се боре против организованог криминала и корупције, већ означава почетак нове методологије. То значи увођење службеника за везу између Тужилаштва, полиције и других државних органа, чиме се обезбеђује максимално брза размена података и координација свих релевантних институција система.

 Уводи се методологија која ће направити мултисекторске јединице под командом јавног тужиоца. Овај начин рада драстично смањује могућност утицаја на истрагу и саму корупцију државних органа који у њој учествују. Овај метод се зове „ударне групе“ и он је познат у свету. Мисли се на метод који су увеле САД 2001. године после напада на Куле близнакиње. Циљ је максимална, брза и квалитетна међусобна координација, прикупљање података и координација свих релевантних субјеката; самим тим, подизање јаких оптужница, са малом вероватноћом за неуспех.

 Ми изнетим уводимо један моћан систем рада, који ће увести нов начин размишљања и понашања код наших истражних органа. Зато се слободно може рећи да овакву реформу у смислу борбе против корупције Србија још није видела. А била је потребна. Она је настала 2012. године и данас се осавремењује и надам се да ће се и даље осавремењивати.

 Оно најважније, ефикасна борба против криминала и корупције на унутрашњем плану значиће не само више новца и материјалних средстава који ће бити издвојени за културу, науку, здравство, образовање, спорт; неће значити само безбеднију и праведнију Србију; оно најважније је што ће успех у борби против криминала и корупције за грађане Србије значити повратак поштовања и поверења у државне органе. Повратиће достојанство и поштовање самим државним службеницима захваљујући бројним мерама и политици коју Влада Републике Србије спроводи.

 Зато ћу у дану за гласање гласати за ове законе и надам се да ћете наставити да их овако осавремењујете.

 (Председник : Посланиче, рекли сте пет минута, а причате већ осам и нешто.)

 Завршио сам. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од 60 минута и почећемо…

 (Зоран Живковић: А после ја.)

 Не.

 Настављамо са радом у три минута до три. Ето, да бисмо били прецизни.

 (После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, данас расправљамо о четири предлога из кривичноправне области, и то није лоше, али је лоше што четири овако значајна закона расправљамо у оквиру једне тачке дневног реда, где свакако нећемо бити у могућности да кажемо о сваком закону појединачно оно што мислимо да треба. Ми у СРС поднели смо одређене амандмане, па ћемо ваљда у расправи у појединостима моћи мало детаљније да причамо о овим предлозима.

 Суштинска примедба СРС је она коју понављамо већ годинама. Није добро да у неодређеном броју закона имамо кривична дела, уместо да се кодификује Кривични законик и да на једном месту, у једном законику имамо сва кривична дела, која су, иначе, садржана и у Кривичном законику, а и у осталим законима, па и у овима о којима данас расправљамо.

 На овај начин се, осим што се ствара правна несигурност код грађана, верујте, претпостављам да комуницирате са судијама, они се јеже на сваки овакав закон. Говорим о судијама кривичарима, који заиста имају озбиљне проблеме због оваквог поступка. И, ово није само ваш манир, него је нешто што сте очигледно наследили.

 Да би се расправљало о једном кривичном предмету, судија мора да консултује бар 16-17 којекаквих закона и онда се може десити да неки евентуално прескочи. А што у овим законима имате колизију са Кривичним закоником, то је тек посебан проблем. Заправо, ово говори да ви нисте озбиљни у намери да решите проблеме који су садржани у овим предлозима закона, јер да јесте, онда бисте заиста ангажовали озбиљне, добре правнике да једном за неко дуже време ураде овај озбиљан посао.

 Ја сам сигурна да и у Министарству правде има добрих правника, бар знам да их је било, али исто тако знам, као што сви у Србији знамо да имамо много младих правника који су завршили редовно факултете, државне правне факултете и који раде, нажалост, по кафићима, пијацама итд. уместо да се запосле бар на одређено време да помогну да се ураде овако неке озбиљне ствари.

 Уместо тога, ми имамо поплаву тзв. правника. И не само правника, односи се и на друге професије. Чињеница је да оно што се ради у последњих неколико година – и опет кажем, не само у оквиру напредњачке, него и пре, демократске власти – сви знамо колико хоћете људи који раде у Скупштини, у неком министарству, Влади итд. који су радили на неким пословима, нпр. курира, кафе-куварица итд. (што врло уважавамо као професију) и кроз неко време тај неко добије диплому, ја се заиста не усуђујем да кажем да заврши правни факултет, и данас се појави са дипломом, сутра ради на неком озбиљном послу предвиђеном за дипломираног правника, јер му се рачуна чак и оно неко време које је провео у кафе-кухињи као радни стаж у Скупштини, на пример. Дакле, све је то јако лоше и има и те како везе са овом темом.

 Зашто још треба да се кодификује ово кривично законодавство? Зато што ми већ неколико година у Србији имамо врло интересантну ситуацију да се доносе закони са именима. То је јако лоше. И онда се ту на личним трагедијама неких породица, неких људи, сакупљају ситни политички поени, па се залаже неко за тзв. Маријин закон, Зојин закон, Алексин закон итд.

 Жао ми је што сам уопште поменула ова три имена, не желим да ми на било који начин учествујемо у тим популистичким покушајима да се дође до поена зато што је неко доживео трагедију.

 Ми морамо да имамо законе који ће предвидети унапред која су сва кривична дела у Србији могућа, као што морамо имати закон који ће садржати и нека кривична дела којих досада није било, али која су предвидива с обзиром, можда, и на технолошки развој, можда и на стање друштва, на велико сиромаштво, велику незапосленост, велику беду у друштву. Све то, свакако, доприноси да људи посежу за неким негативним стварима, неким лошим стварима, али, понављам, то све мора да буде садржано у једном законику, кодификовано у Кривичном законику. Овако, доносећи закон од случаја до случаја, ми заправо ништа нећемо урадити и ништа нисмо урадили.

 Говорите цео дан овде, скоро сви посланици су некако у први план ставили Предлог закона о спречавању насиља у породици. Да ли ви мислите да ће се овим законом нешто променити? Неће. Просто, неће; нема ниједне одредбе која то гарантује. Шта се досада дешавало и да ли ће се то променити? Неће.

 Сваки пут када се деси та нека страшна породична трагедија, неколико дана се новине баве тим, и остали медији, и онда после три дана прочитамо – рекао комшија, рекао свекар, рекао отац, рекла сестра, брат, да та жена, то дете, та бака, јер сви су, нажалост, све категорије су у опасности од тог насиља – пријављивали су полицији. Па полиција дође у неку породицу, ако је жена пријавила мужа који ју је тукао и малтретирао, и полицајац каже – е, сад се ви лепо измирите, попијте кафу заједно, то је ваша породична ствар, а ја идем да радим нешто озбиљније.

 И, шта се деси? Тек тада, тек после тога ће тај насилник, који је већ показао ненормално понашање, да искали бес на тој јадној жени која се дрзнула да га пријави. Тако ће бити и даље.

 Дакле, морају систематски и суштински да се мењају ствари, мора да се поправља стање у држави, мора да дође до економског опоравка. Колико год вама као министру правде то звучало да можда нема везе са овим проблемима, има. Има велике везе, и те како велике везе.

 Понављам оно са почетка – нажалост, време нам не дозвољава да озбиљније и више говоримо о овим законима. Покушаћемо, наравно, кроз амандмане, али морам да вам кажем, ове измене члана 387. Кривичног законика, где сте предвидели казне затвора за некога ко, рецимо, каже да у Сребреници није било геноцида, као што ми српски радикали носимо поносно то на реверу, да ћете кажњавати такве ствари, да ми нећемо смет да... Ово што радите је кршење Устава, то је неуставно.

 Нажалост, питање је да ли ће Уставни суд, и кад ће профункционисати у пуном капацитету, јер ускоро остаје само са пет судија, али, верујте, буду ли судије Уставног суда размишљали нормално и буду ли поштовали Устав, ова одредба мора пасти, јер не можете да браните народу да прича оно што мисли да треба. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народна посланица Јелена Вујић Обрадовић.

 ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем.

 Поштована председавајућа, поштоване колеге и колегинице народни посланици, уважена министарко са сарадницима, поштовани грађани Србије, Посланичка група Јединствена Србија у дану за гласање подржаће све предлоге закона, дакле сет закона које је Влада поднела Народној скупштини на одлучивање и о којима водимо расправу – Предлог закона о спречавању насиља у породици, Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлог закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

 Међутим, оно што ми се чини најважнијим када су у питању ова четири предложена законска акта, као и већини мојих колега, и на шта бих се посебно осврнула у својој дискусији јесте Предлог закона о спречавању насиља у породици.

 Став ЈС јесте подршка породици као стубу друштва, подршка породици без насиља и породици која треба да буде најсигурније место сваког друштва, чији је институционални стуб управо овај закон.

 Оно што је важно истаћи јесу аргументи који дају подршку доношењу овог закона да у практичном смислу треба да да позитивне резултате. Такође, овај закон повлачи за собом и доношење других закона, а најважнији је закон о бесплатној правној помоћи, који жртви насиља треба да обезбеди заштиту и надамо се да ће и тај закон ускоро доћи у скупштинску процедуру.

 Закон о спречавању насиља у породици морамо посматрати као превентивни закон, да је циљ превенција у борби против насиља. Овим кривичним делом угрожава се сигурност другог лица, што повлачи са собом и кривична дела претње нападом на живот, тело и слободу другог лица или њему блиског лица. Сматрам да за сваки вид насиља морамо имати нулту толеранцију, а нарочито када је у питању насиље у породици.

 Када говоримо о жртвама насиља, најчешће кажемо да је то жена; међутим, посредно и остали чланови породице постају жртве насиља.

 Проблем насиља у породици добија друштвене размере и држава треба да се њим бави управо доношењем оваквих закона. Важно је истаћи да су Породичним законом дати основни појмови, према којима насиље у породици јесте понашање којим један члан породице угрожава телесни интегритет, душевно здравље и спокојство другог члана породице.

 Од почетка године евидентирано је 4.561 кривично дело насиља у породици, што је веома алармантно. То је око 15,8% више него у истом периоду прошле године и једно је од најраширенијих видова кршења људских права.

 Насиље је зло и срамота за оног ко чини насиље, али насиље није зло и срамота за жртву која га трпи. Као друштво морамо да улажемо напоре да жртве охрабримо да насиље пријављују. Проблематика нередовног и нерадог пријављивања насиља у породици надлежним органима, и поред чињенице да се последњих година пуно говори и пише на ову тему, и даље је изражено. Тај вид породичне лојалности делимично је одраз елементарног страха саме жртве за своју безбедност, али и патријархалног схватања потребе да се ти породични проблеми сакрију од јавности под тепих.

 Протеклих дана сведоци смо монструозних злочина које нам медији пласирају и сматрам да они морају бити најстроже кажњени.

 Србија мора бити јединствена у томе да се супротстави насиљу у породици, а само доношењем оваквог закона о спречавању насиља у породици учинићемо да жртвама пружимо пуну заштиту и подршку и евентуално спречимо веће последице по жртву.

 Предлог успева да на једном месту и на свеобухватан начин регулише сарадњу представника надлежних органа и других органа, организација, установа, удружења и појединаца укључених у процес заштите, што исту олакшава и чини релативно остварљивом у пракси.

 Покушава да реши велики проблем који постоји у нашем друштву, који се огледа у недовољно координисаној сарадњи органа који су надлежни да спречавају насиље у породици и заштите жртву и пруже јој подршку. Закон нормира мултиресорну сарадњу. Јавна тужилаштва, полиција и центри за социјални рад дужни су да сарађују кроз заједничко тело – групу за координацију и сарадњу.

 Закон одговара и захтеву да санкције за кршење хитних мера буду делотворне. Предвиђено је да насилнику који прекрши хитну меру привременог удаљавања из стана и забране приласка жртви насиља у трајању од 48 сати прекршајни судија може да изрекне законску казну у трајању од 60 дана. На овај начин полиција, прекршајни судови и други органи моћи ће ефикасно и правовремено да реагују и спрече евентуалну трагедију. Они који прете физичким, психичким или било којим другим насиљем једино разумеју најдиректнију репресију.

 Обавеза Републике Србије да законом нормира систем сузбијања насиља у породици произлази из међународних уговора које је наша држава потврдила Конвенцијом Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, тзв. Истанбулском конвенцијом. Влада је предложила Народној скупштини да по хитном поступку овај закон буде донесен и ми се са тиме слажемо.

 На крају, рећи ћу још једном – Посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће све предлоге закона који су на дневном реду за одлучивање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народна посланица Милена Турк.

 МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, председнице.

 Даме и господо народни посланици, Предлог закона о спречавању насиља у породици је јасан показатељ воље и спремности државе да насиљу било које врсте стане на пут. Овакав предлог закона шаље јасну поруку нулте толеранције на насиље, онако како то Истанбулска конвенција и налаже.

 Овај предлог закона уноси бројне измене, које су донете у циљу препознавања и подршке и помоћи жртвама насиља. Правила нема, када су у питању жртве насиља, ни када је у питању образовање, ни када је у питању имовинско стање или старосна доб. Сви се можемо наћи у тој ситуацији и зато је веома важно да пошаљемо јасну поруку да је насиље друштвено неприхватљиво и да је законски санкционисано.

 Циљ ће се постићи кроз подршку и оснаживање жена да о насиљу проговоре, али овом мером која се прописује законом, а то је удаљење насилника из круга породице, жена ће имати могућност да објективно сагледа целу ситуацију и да, уз правну помоћ која ће јој бити пружена, донесе одлуку о даљим поступцима без претњи и сметњи од стране насилника.

 Досада су уочене мањкавости у смислу дуготрајности процеса који су вођени, као и да тужилац одустане од гоњења у ситуацијама када се жртва повуче. Ако уз то додамо и тешкоће у доказивању и неспремност сведока да сарађује, јасно је зашто је ова област овако осетљива. Зато је изузетно значајна мера удаљења насилника. Сам број прекршајних поступака је незнатан, а постоји несразмера између броја пријављених случаја насиља и самих судских одлука.

 Имајући у виду све ове сугестије, које су дошле од надлежних стручних органа и невладиних организација, формиран је овај законски пропис, који је донесен у циљу максималне подршке жртвама.

 Овим законом ће се уредити и сва проблематика ове јако осетљиве теме и јасно ће се дефинисати овлашћења и надлежности свих државних органа, хитност и благовременост деловања.

 Први пут у овом закону имамо да се насиље може вршити нечињењем, тј. запуштањем малолетног лица и недавањем издржавања. Дакле, важно је да је проширен тај круг лица којима може бити пружена заштита.

 Такође, закон предвиђа координисано деловање између полиције, судова, тужилаштава, центара за социјални рад и то је веома значајно, јер је овом приликом то урађено законом а не протоколом. Уједно је предвиђена и специјализована одлука за сваку од ових карика у ланцу, што је изузетно значајно.

 Оно што бих такође истакла је предвиђена казна за непријављивање насиља и непоступање по хитном поступку. Свако сазнање и сумња да насиље постоји и да постоји уопште опасност од насиља значи и обавезу пријављивања. Зато морамо да подигнемо свест о овој теми, да кроз медије потенцирамо и охрабримо људе да о насиљу проговоре.

 Закон предвиђа, такође, организовање савета за спречавање насиља у породици који ће именовати Влада Републике Србије и биће задужен за координацију и праћење примене овог закона.

 Желимо да пошаљемо поруку нулте толеранције на насиље управо насилнику, да ће такво понашање бити санкционисано и да је неприхватљиво и управо та мера удаљења насилника говори у прилог овој чињеници. Жртви ће такође бити пружена бесплатна правна помоћ и остале мере подршке у смислу осамостаљивања.

 Ја сам сигурна да ће уз овакав закон и одговарајуће протоколе који буду донесени, уз приступност базама података, подизање свести, уз подршку медија, бити могуће да се са овим проблемом изборимо и да му заједнички станемо на пут. Заиста ћу и као жена и као члан Одбора за људска и мањинска права са задовољством подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице.

 Јако дуго код нас влада мишљење, плашим се општеприхваћено, да су жене саме криве за насиље које доживљавају – или су саме криве због тога што га изазивају или су саме криве због тога што га трпе. Ми смо пре годину дана у овој скупштини имали колегу који је говорио о сексуалним и психичким манипулацијама којима жене наведу насилника да их тамо после пребије или не знам већ шта друго са њима уради. Не знам ко од нас није присуствовао разговору у ком су изговаране реченице типа – па сама је крива, зашто то трпи?, што је ћутала?, што га пушта?, што га не остави? итд.

 Заправо нису жене криве због тога што трпе насиље. Оне трпе насиље зато што систем апсолутно ради против њих. Против њих раде медији, који о евентуалним убиствима у партнерским односима – ако се ради о познатим личностима, тим боље за медије – извештавају као о некаквим модерним Ромеима и Јулијама.

 Криви су они који су знали, а у више од пола случајева у којима је жена убијена у партнерском насиљу касније се испостави да је цела породица, цела околина, цео комшилук, сви пријатељи, да су сви знали да она трпи насиље. Криви су они који женама онемогућавају да се запосле, они који отпуштају жене. Крив је систем који им онемогућава да дође до посла, банке које им не дају кредите зато што немају имовину. Криви су они који осуђују жене када трпе насиље и остају у тим везама, а запитајте се сви колико сте пута, када изађу из везе у којој трпе насиље, чули реченицу – а шта је досада чекала, што је ћутала? Тако да не ваља ни када га не остави, а не ваља ни када га остави.

 Крива је и полиција. Заштитник грађана у свом извештају каже да у већем броју случајева полицијски службеници дају оцене пријављених инцидената и класификују их не као насиље, него као породичне несугласице, вербални сукоб, нарушене породичне односе, лоше брачне односе, па је онда, на основу тога, криво тужилаштво, које у складу са тим и поступа. Криви су судови који узимају за олакшавајућу околност ако је мушкарац био у алкохолисаном стању, ако је отац деце и који налазе све изговоре да нађу олакшавајуће околности за мушкарце који туку жене.

 Због тога је јако важно да законом који ћемо донети онемогућимо систем да буде препрека тим женама и да, уместо тога, од система направимо подршку за те жене, да им омогућимо да изађу из веза у којима трпе насиље и створимо услове да они који чине насиље над женама буду кажњени.

 Ми смо поднели неколико амандмана. Један од њих је амандман на ком је инсистирао Аутономни женски центар. Ми верујемо да су они у праву када кажу да је изузетно опасно што из Кривичног законика бришете став који гласи – ко прекрши мере заштите од насиља у породици коју му је суд одредио на основу закона, казниће се затвором од три месеца до три године и новчаном казном.

 Ви, дакле, то бришете, а кажете да је то због тога што уводите став који гласи – казном затвора до 60 дана казниће се за прекршај лице које прекрши хитну меру која му је изречена или продужена или меру заштите од насиља у породици која му је одређена. Ви шаљете насилницима у породици поруку да ће бити мање и блаже кажњени него што је то досада био случај.

 То ће бити амандман на ком ћемо ми инсистирати, зато што ми не желимо да усвојимо закон, дамо подршку за усвајање закона који ће отежати положај женама које трпе насиље и који ће смањити казне насилницима који крше мере забране.

 Чули смо од колегиница СПС-а да су оне предложиле амандман којим се дефинише психичко насиље, зато што није физичко насиље једино насиље које жене трпе. То исто јесте једна од ствари о којој морамо разговарати. Тако да мислим да ћемо имати пуно тога о чему ћемо разговарати у расправи о појединостима. Ја бих волела да се ви укључите у расправу и када будемо разговарали у појединостима.

 Ово је стварно закон којим ми морамо послати поруку женама да нису саме и којим ћемо коначно рећи да ово друштво има намеру да се разрачуна са насилницима, а не са женама које трпе насиље.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважена министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас сет правосудних закона.

 Овим законима који се данас налазе у Народној скупштини Влада недвосмислено шаље поруку да ова држава, односно ова влада има јасне механизме којима ће спречити насиље у породици, јасне механизме, државне органе и институције који ће радити на сузбијању криминала, корупције и тероризма, као и јасне механизме и јасно предвиђена кривична дела за онај део који се односи на привредне преступе.

 Фокусираћу се на Закон о спречавању насиља у породици, зато што мислим да је он јако значајан, пре свега са аспекта адекватног и благовременог одговора државе на заштиту жртве породичног насиља. Такође, овај закон је значајан и зато што први пут уређује, на јасан и недвосмислен начин, поступање надлежних државних органа и установа, тако да сада неће бити могуће пребацивање лоптице из дворишта једног државног органа у двориште другог државног органа и на тај начин да жртва породичног насиља остане незаштићена.

 Још једном морам да истакнем, претходни режим, чија је окосница била Демократска странка, донео је Породични закон 2005. године, који јесте био корак напред у сузбијању породичног насиља. Оно што такође морам да истакнем, до 2012. године 44 подзаконска акта из Породичног закона није донето, а сви знамо да недоношење подзаконских аката спречава имплементацију и спровођење Породичног закона.

 Закон о спречавању насиља у породици је значајан зато што представља спону између Породичног закона, Закона о кривичном поступку, Закона о парничном поступку и Закона о прекршајном поступку. Овим законом, у ствари, превентивно се реагује и онда када постоји недвосмислена опасност од насиља а до насиља није дошло. То су те хитне мере заштите, то је то хитно поступање полиције, да кроз наређење може да донесе хитну меру заштите која подразумева задржавање насилника 48 сати, а касније кроз судски поступак и продужетак те мере до 30 дана.

 Такође, предвиђа могућност да насилник, уколико се не придржава хитних мера заштите, а оне могу да буду, осим удаљења из стана и спречавање комуникације и приближавање жртви, може бити прекршајно кажњен казном затвора од 60 дана. Ово је ефикасан начин, јер Прекршајним законом омогућава се извршење затвора одмах; жалба на решење не одлаже његово извршење.

 Оно што такође морам да истакнем то је да се овим законом јасно одређује та прва карика, та прва институција која је надлежна за случајеве пријављеног насиља, а то је МУП, односно надлежни полицијски службеник. Он ради процену ризика и на основу процене ризика утврђује да ли постоји непосредна опасност од насиља у породици. Овим законом тачно су прецизирани елементи које надлежни полицијски службеник мора да узме у обзир при процени ризика, а наравно пре сачињавања процене ризика он може да затражи и мишљење надлежног центра за социјални рад.

 Такође морам да истакнем да се овим законом први пут уређују надлежности групе за координацију и сарадњу. Јасно је прописано не само формирање група за координацију и сарадњу, него и њихових надлежности: да се оне морају петнаестодневно састајати, да морају да врше заштиту, да морају да предлажу меру праћења заштите од насиља у породици и, наравно, што је врло значајно, да воде записник о свом раду.

 Значи, свакако овај закон неће и не може остати мртво слово на папиру, већ представља корак напред у заштити жртава породичног насиља. Морам да кажем да су главни државни органи и установе који су предвиђени овим законом надлежни полицијски службеник, заменик јавног тужиоца, који иначе и председава групи за координацију и сарадњу, и надлежни из центра за социјални рад. Такође морам да истакнем да и друге установе које се баве заштитом од насиља у породици, као и невладин сектор, могу да буду чланови групе за координацију.

 Оно што такође желим да истакнем, код процене ризика на активан начин партиципира и жртва породичног насиља. Значи, врло је важно да она изврши самопроцену од непосредне опасности од насиља.

 Оно што бих такође желела да истакнем је индивидуални план заштите и подршке жртви. Кроз индивидуални план заштите и подршке жртви у ствари се преплиће правна подршка, психосоцијална подршка, преплиће се хитно реаговање, одмах, на заштити безбедности и сигурности жртве, али и на њеном оснаживању, на подизању њеног самопоуздања, на узимању живота у своје руке. То је такође значајно код индивидуалног плана заштите, али такође је јако значајно да се и други чланови породице третирају индивидуалним планом заштите.

 Зашто кажем да је ово значајно? Зато што су у породици најчешће жртве породичног насиља и малолетна деца. Пружање адекватне подршке и жртви и деци и те како је значајно – из разлога што ће деца, кроз имитацију и идентификацију, усвојени модел васпитања из своје породице сутра пренети и у предшколску установу, и у школу, и на улицу.

 Сву озбиљност овог закона, наравно, сем усклађивања са Истанбулском конвенцијом, и сву одговорност за предузимање овако важних мера сагледала је и Влада, управо кроз формирање Савета за праћење породичног насиља. То је тело које ће пратити примену овог закона и, наравно, радити на координацији свих надлежних државних органа.

 Српска напредна странка нема дилеме. Српска напредна странка гласаће за законе који ускраћују противправно поступање било кога.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Срето Перић, а нека се припреми посланик Жарко Кораћ.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, јуче и данас у овом дому расправљамо о четири веома важне животне теме. Једна је некако успела да се избори, а то је насиље у породици. Да ли је то нешто што има највише проблема? Госпођа министар је, говорећи о ова четири законска предлога, највише времена посветила управо овој теми и говорила је 27 минута, а 27 минута је потрошено на остале три теме. Грађани Србије моћи ће да процене да ли је у питању заиста породична угроженост, да ли смо пали на тако ниске гране, или је у питању популизам, или је жеља да се ова тема обради на један добар начин. Време које је пред нама ће то показати.

 Као члан СРС хоћу да верујем да у Србији постоје још увек здраве породице које ће сигурно помоћи да наше друштво, које се сада налази у великим проблемима, успешно изађе из тога. Али ниједног момента не смемо да заборавимо да породично насиље има негативан утицај и на политику која се води у Србији, на званичну политику у Србији. Поставља се питање и овде се чуло да су највише угрожене жене. Можда је тај податак потпуно тачан, али сигурно је да су угрожена и старија лица, сигурно је да су угрожена и деца, али овде нико није говорио о узроцима који су довели до тога. Није довољно предложити један закон.

 Госпођо министар, ви мора да знате да након усвајања овог закона нико неће бити задовољан. Можда одређени број народних посланика, који ће испунити одређену норму па ће моћи да кажу – ми смо у овом сазиву усвојили толико закона. Није вам задовољан цивилни сектор. Ви сте вероватно могли да чујете њихове коментаре и реакцију на овај закон. Нисмо задовољни ни ми, народни посланици, јер овај закон неће довести до оних решења која сви ми очекујемо, неће уопште спречити насиље у породици, односно неће у оној мери у којој очекујемо, јер ако нешто регулишемо законом, требало би да ефекти буду сасвим другачији.

 Из чега ја могу да претпоставим да је то тако? Ви сте се у образложењу овог предлога закона позивали на одредбу члана 18. Истанбулске конвенције, и она је некако доминантна у образложењу због чега ми приступамо доношењу овог закона, али неко је већ пре мене говорио да је 2011. године, и сад да не говорим све датуме и које су активности наше државе биле поводом те конвенције...

 Сад ће овај закон бити усвојен у новембру 2016. године, а примењиваће се од 1. јуна 2017. године. Значи, и чињеница да овај закон не ступа на снагу, односно неће се примењивати након усвајања указује да ви немате озбиљну намеру, нити овај закон по својој концепцији може довести до побољшања стања, али се каже да је мултиресорни садржај најбитнији овде, зато што ће бити неколико државних органа који ће учествовати у спречавању ових проблема.

 Оно о чему је говорила и колегиница Вјерица Радета, дисперзија кривичноправних одредаба у нашим позитивним законима је нешто што спречава ефикасност судова. Све што је предвиђено овим законом могло је бити регулисано Кривичним закоником и изменама и допунама Породичног закона, с тим што смо могли да кажемо – ако је кривично дело учињено у оквиру породице, онда ће се сматрати да оно представља теже кривично дело него што је његово основно биће. Онда би било лакше и судијама, било би лакше и онима који имају потребе да се позову на овај закон приликом његове примене.

 Значи, узрок због чега имамо повећано насиље у породици нико није третирао, и не чини ништа да дође до решавања тих проблема да би, једноставно, ових других проблема било мање.

 Добро је приметио и уочио један колега да ово више није приватна ствар, да би требало, да би заправо држава морала да реагује, али кроз овај предлог закона то није могуће и ви заиста нисте, изгледа, имали озбиљну намеру. Ја ћу вам то показати на изменама и допунама Кривичног законика, из образложења, оно о чему сте ви јуче, госпођо министар, говорили и читали сте највише образложења закона. Ја сам мислио да ви сматрате да народни посланици не читају законе, с једне стране, а с друге стране сам се нешто и уплашио да нисте имали намеру, долазећи у овај парламент, да оборите рекорд премијера, да имате експозе дужи него што је он имао. Јуче је то у вашем излагању, изгледа, било циљно.

 Е сад, шта ви кажете у образложењу закона о изменама и допунама Кривичног законика? У разлозима за доношење овог закона констатујете да кривично законодавство пружа довољно могућности за сузбијање криминалитета те да није разлог за измене и допуне то што не пружа адекватне могућности на том плану, већ то чините због усаглашавања са прописима Европске уније, чији ви желите да постанете члан што пре. Наравно, ми ни случајно не желимо да се то деси.

 Тамо сте предвидели и нека нова кривична дела везана за приватизацију. Боље икад него никад, ал' исувише је касно. Приватизација је у највећој мери, осим оне 24, које ни до данашњег дана нису расветљене... А била је обавеза, била је обавеза и ове владе, она је преузела такву обавезу. Да ли ће он сад да да неке ефекте, не знам, нисам сигуран. Али, ето, још једном кажем да је боље икад него никад.

 Једно ново кривично дело које уводите, праћење, па опет један колега је о томе говорио и постављао неке дилеме које бих могао у потпуности да прихватим, ал' овде је праћење доста карактеристично и одржава се у једном периоду који је иза нас, а то је приликом формирања локалних власти после избора у априлу 2016. године. Од кога су највише праћени? Праћени су од кандидата и од људи који су имали задатак да формирају локалне власти. Они су у највећем броју случајева, овај пут се тако десило, следећи пут мислим да неће бити тако, од чланова Српске напредне странке, тако што су они пратили и одборнике и друге функционере и функционере других странака да би на локалу дошли у ситуацију да формирају власт.

 Шта ви даље кажете у образложењу Кривичног законика? Циљ није био да се приступи изменама и допунама Кривичног законика у свим оним случајевима у којима би оне биле оправдане. Видите, ви то кажете. Између осталог, разлог за то јесте и то што ће се у процесу преговарања са ЕУ указати потреба за одређеним интервенцијама које ће се прецизирати тек у току тих преговора. Када је у питању усаглашавање са свим релевантним документима Европске уније, било би преурањено да се то учини већ у овој фази, до уласка у ЕУ.

 Још времена за улазак у ЕУ, констатујете ви, има. Ви сте једни велики калкуланти. Ми смо за то да вас спречимо на том вашем путу ка ЕУ. Ви нисте још потпуно дефинисали код себе ту жељу, да ли је она толико јака и чврста, да желите у ЕУ или не желите. Ако не желите, ви нам реците; у томе ћете имати пуну подршку и посланика, а и свих оних који доследно прате и имају разумевања и дају подршку за политику СРС.

 Има овде још један веома занимљив законски предлог, а то је закон о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичних дела. Те измене и допуне написане су на шест страна, а 323 стране казују да ли су усаглашени наши прописи са прописима ЕУ. И рекли сте да је ово преведено на енглески језик, а показали смо вам да енглески језик није у званичној употреби у Народној скупштини Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Жарко Кораћ. Изволите.

 ЖАРКО КОРАЋ: Захваљујем.

 Ми ћемо, и ја лично, наравно, подржати овај сет закона. Желим да кажем госпођи министарки да је добро да су се појавили ови закони. Пре свега, овај закон је, са извесним закашњењем, усклађивање нашег законодавства са Истанбулском конвенцијом.

 За оне овде који имају неке сумње, прва земља која је ратификовала Истанбулску конвенцију је Турска. Европске земље су практично све пристале да унесу први пут једно свеобухватно законодавство које спречава насиље према женама и насиље у породици.

 Лично мислим да је тај закон потребан, више него потребан, али бих само упозорио и колеге посланике и колегинице посланице и јавност да један закон не може сам по себи свеобухватно да промени нешто што, нажалост, постоји. Морам са великим жаљењем да кажем да тог насиља има много више него што чак слуте људи, и да је то насиље једно од оне врсте насиља које остаје незабележено, односно непријављено.

 Ви сте видели, у неколико последњих месеци било је неких драстичних случајева убистава жена; када су новинари почели да дубље улазе у ту причу, увек је претходило насиље над том женом, које је или игнорисао центар за социјални рад, или МУП није довољно озбиљно проценио да се ради о нечем озбиљном, или је чак њена породица сматрала да то није нешто што заслужује да се закон тиме позабави.

 Морам да кажем, статистика показује да то насиље по правилу трпе жене које су незапослене и које немају заправо никакву другу алтернативу, не могу да се разведу, не могу да оду. Значи, жртве тог насиља су, пре свега, незапослене и мање образоване жене.

 Али, иако је ово најкарактеристичније насиље, нама у друштву предстоји да променимо читаву културу, да се то сматра неприхватљивим у целини у друштву, да је то нешто што ће друштво осудити и нешто што ће институције које се тиме баве, то су полиција и центри за социјални рад, схватити много озбиљније него досада.

 Морам да кажем, постоји још један облик насиља који је у нашем друштву скоро општеприхваћен, а то је насиље над децом. У нашем друштву се сматра да су батине основно васпитно средство деце, посебно мале деце и, нажалост, има мојих колега, ја бих рекао псеудостручњака, који то чак јавно бране. Питање казне у процесу васпитања деце је нешто о чему можемо дуго расправљати, није ово никакав научни скуп или симпозијум да бих ја сада износио врло озбиљна истраживања о томе. Дакле, свакако има пуно стручњака који мисле да мера казне у процесу васпитања има своје место, али та казна мора бити потпуно у складу, мора бити тренутна, деци мора бити савршено јасно због чега су кажњена и не треба да буде физичка.

 Дакле, када говоримо о насиљу у породици, не само према женама, него и о другом делу насиља у породици, жртве су не само старије особе, него су врло често жртве деца. Деца су у посебно тешком положају, јер дете не може да оде из породице. Дете прикрије да је претучено, да му је рука сломљена зато што га је неко бацио низ степенице. Знам случај да је мајка врелом пеглом пеглала дете.

 Често педијатри сами морају да науче да питају дете како је дошло до тога, јер дете лаже, каже – ударио сам се сам, пао сам. Иако су то ужасна, драстична физичка злостављања деце, дете је беспомоћно и зна да мора да се врати у исту породицу из које је изашло. Дете нема никакву алтернативу како да се заштити, јер оно се враћа тим истим родитељима. Ако друштво не уради нешто на овоме, онда ћемо имати дете које у ужасно тешким условима расте и развија се као човек који ће имати последице. Или ћемо стварати насилника, који мисли да је насиље легитимно средство понашања у породици и друштву.

 Само бих упозорио, када говоримо о породичном насиљу, да поред жена, посебно поведемо рачуна о деци, јер је она чувена изрека „батина је из раја изашла“ катастрофа. Нема озбиљног психолога који ће то бранити. Још једном изјављујем, стојим иза онога што сам рекао – физичко насиље је недозвољено. Казна да, али казна може бити врло различита и казна мора бити примерена и не сме никада бити претерана и не сме бити одложена и тако даље.

 Значи, оно што желим да кажем, не треба толики оптимизам. Закон је потребан, и требало га је донети и добро је да ће бити донесен. Значи, добро да је предложен и урађен. Али цела култура насиља, ми овде имамо ријалити шоуе у којима се насиље приказује широком аудиторијуму.

 Извините, овде се говори о понижавању жена, а на телевизији имате најгледаније емисије у којима се жене понижавају на начин који је готово незамислив. Наша радио-дифузна агенција, која има права да кажњава емитере, да их искључује, чак трајно да им узима дозволу, мора стати на пут томе. И људи који су у тим телима, који о томе одлучују, не раде у овом случају свој посао. Не могу они бити руковођени финансијским интересима власника тих телевизија.

 Дакле, ми имамо ситуацију да када причамо о насиљу над женама, о понижавању жена, о злоупотреби жена, само погледајте те најгледаније телевизијске емисије, па ћете видети да се то практично њима свакодневно дешава.

 Што се тиче закона о геноциду, подржавам тај закон, али је направљен, очигледно, један компромис. Овде се то односи на пресуде домаћих судова. Као што знате, геноцид је најтежи могући облик злочина. Пресуде наших судова ми немамо, а овде се помиње само тај стални Међународни кривични суд, који има само једну такву пресуду. Али се, сигурно је то политичка одлука, изоставља суд за злочине на простору бивше Југославије и Руанде, који, као што знате, има, што се тиче Сребренице, три пресуде. Прва је команданту Дринског корпуса генералу Крстићу, где се стриктно реч геноцид појављује три пута; то је ушло у анале правне науке.

 Ми можемо то негирати, можемо се затворити и рећи „нас то не интересује“, али реалност света је да су те пресуде, такве, изречене и да су оне у врло опширном образложењу тих пресуда. Дакле, моја је само жал, жалим што није учињен један корак назад да се прихвати да негирање те врсте геноцида, то смо управо имали овде у расправи данас у овој скупштинској сали, такође би требало закон да санкционише. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има Маја Виденовић, нека се припреми Александра Томић.

 МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Хвала лепо.

 Поштована председнице, госпођо министар, даме и господо из Министарства, даме и господо народни посланици, веома је важно и поздрављам чињеницу да данас имамо прилику да расправљамо о овом изузетно важном закону и због тога на почетку морам да кажем да смо данас, нажалост, били сведоци, са једне стране, бруталне злоупотребе насиља, вербалног ругања жртвама, за које сматрам да је недопустиво да потиче било са ког места, посебно не сме из Парламента.

 Са друге стране, имали смо прилично срамну банализацију свега онога о чему данас говоримо, због чега сматрам посебно важним да дискусија о овој теми буде изнад политике, о чему су и моје колегинице и неки од вас, посебно колегинице Гордана Чомић и Александра Јерков говориле – о недопустивости насиља и нашој обавези да ни у једном сегменту друштва тако нешто не толеришемо. Потреба да о томе гласно говоримо потврђена је, нажалост, данас и у Парламенту.

 Важно је да пошаљемо поруку и да будемо сви апсолутно свесни да породично насиље није породична и приватна ствар, није ствар која се дешава иза неких других врата и ствар која не би требало да се тиче сваког од нас. То је социјално питање, то је политичко питање. То је, ако хоћете, и кривично питање, јер се ради о најозбиљнијем и најосетљивијем могућем облику криминала. То је нешто што је обавеза сваког од нас и овог друштва да се о томе гласно одреди, да гласно говори о тим питањима.

 Заштићен и сигуран грађанин, заштићена жена, заштићено и сигурно дете. Основни је циљ и потреба да имамо систем, као што је моја колегиница Јерков рекла, који их штити, који их не оставља саме. На невоље које трпе, још се додатно од тог система осећају незаштићеним.

 Извештај медија о женама је, и драго ми је што је господин Кораћ посебно из свог професионалног угла обрадио ту тему, нешто што би све нас требало да забрине. Не само нереаговање надлежног тела за надзор електронских медија, него нереаговање друштва. Изузев гласних невладиних организација, које тако нешто помно прате, и реагују, ми имамо потпуну толерантност на насиље, нешто на шта смо навикли, нешто на шта повремено цокнемо, нешто што не разумемо на најбољи начин да је проблем који дубоко разара ово друштво и сваки његов сегмент.

 Породично насиље, и то је оно што је проблем и због чега би наш глас требало да буде гласнији, најчешће, и то сва истраживања показују, прати недопустива тишина. Та тишина која прати насиље карактеристична је и за оне који трпе насиље – због стида, због осећаја несигурности и неповерења у систем. Та тишина карактеристична је и за насилнике, оне који извршавају насиље. Та тишина, нажалост, карактеристична је и за непосредно окружење.

 Однос нашег друштва, однос сваког грађанина према породичном насиљу је мера нашег карактера, мера наше спремности да се ухватимо укоштац са овим огромним проблемом. Наша обавеза је да гласно говоримо о овој теми и, да не буде никакве сумње, јасно кажемо да насиље никада, никада... Колега посланиче који сте пре господина Кораћа говорили, морам да вам кажем – никада, никада, никада нема оправдање. И не постоји „али“ и зарез иза реченице у којој се осуђује насиље. Не постоји – осуђујем насиље, али... Тако нешто је недопустиво.

 И тај простор у мозгу који нам оставља простор док говоримо „али“, о тражењу некаквог алибија или оправдања, што нажалост можемо да чујемо од неких од нас... Нажалост можемо, и о томе су моје колеге говориле, да видимо и у судској пракси – која олакшавајућу околност за насиље и брутално убиство, између осталог, узима љубомору и, као што је колегиница Јерков рекла, алкохолисаност и било коју другу олакшавајућу околност. То су ствари које су недопустиве.

 С друге стране, та теза да је насиље приватна ствар а не озбиљан друштвени проблем, коју смо, нажалост, чули и данас, и теза да се коси са некаквим традиционалним вредностима дубоко су забрињавајуће, које би требало да нас забрину. И да поставим питање – како уопште нешто тако страшно као што је насиље може да се подведе под реч вредност (чија год, каква год, посебно не наша)?

 Немамо право на насиље зато што смо ми некога родили, немамо право на насиље зато што је то наша жена, немамо право на насиље зато што је неко заслужио батине или ће размислити следећи пут када буде нешто рекла. То је апсолутно недопустиво, а врло је једноставно. И врло је важно да сви овде заједно, посебно моје колеге народни посланици, пошаљу јасну поруку, која апсолутно нема никакву сумњу – да нисте мушкарац ако ударите жену или дете; нисте мушкарац, ни Србин, ни Марсовац, ви сте бедник и кукавица.

 Јако је важно да ту поруку кажемо сви и да ту поруку и све оно наше апсолутно залагање да се овај закон сутра када се усвоји и примени – и ми смо поднели већи број амандмана у жељи да покушамо да утичемо на сваку област – а сложићете се да је примена, а касније и контрола и спровођење нешто у чему ћете нас народне посланике имати као партнере.

 Наш заједнички проблем – да не посматрамо насиље као приватну или породичну ствар – морамо да разумемо као нашу обавезу. Јер, ми не смемо да будемо друштво које ће чешће да зове полицију када чујемо из суседног стана гласну музику него када из суседног стана чујемо нечији јаук или плач. То је заједничка обавеза и верујем да ћемо и у разговору о амандманима о тим стварима конкретније говорити.

 На крају, ми смо обавезни да свима онима који нас данас слушају, посебно жртвама насиља, које су, нажалост, имале прилику да кроз бруталну злоупотребу њихове патње слушају како се према томе односимо, кажемо да нисмо данас само декларативно устали у подршку борби против насиља, да нећемо само гласати за овај закон, да ту наша борба нити престаје, нити се завршава. Она тек тада почиње. Наша је обавеза, сваког од нас, да о овој теми гласно и јасно говоримо на сваком месту. Наша обавеза као народних посланика је да вас, госпођо министарка, и све структуре и све државне службе у систему контролишемо и захтевамо од вас континуирану анализу примене ових закона.

 Врло кратко, уколико ми време дозвољава, осврнућу се на законик о кривичном поступку – поднели смо већи број амандмана, ја вас молим да их детаљно погледате – само на две ствари. Прво, буни чињеница да је образложење за хитан поступак потреба нашег усклађивања са европским законодавством, шо је похвала, али не стоји као чињеница, због тога што се закони примењују од 2018. године, и због тога што не укидате кривично дело злоупотреба одговорног лица у предузећу, упркос континуираним притисцима, упркос континуираним налозима из Европске комисије да се тако нешто укине.

 Ако вам је образложење за хитан поступак потреба да што пре ускладите законодавство са европским, зашто онда не укинете кривично дело које је стварно незапамћено у нашој пракси, за шта нисте ви примарно одговорни, просто сте га наследили, али смо очекивали да утичете да се укине… (Председник: Хвала. Време сте прекорачили.) … кривично дело за политичке злоупотребе и наша обавеза је да то што пре укинемо. Немам време за друго.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем.

 Поштована председавајућа, министри, колеге посланици, ја ћу се осврнути само на овај закон који је данас отприлике у фокусу свих предложених закона, који се односи на спречавање насиља у породици. Чини ми се да смо заборавили да поентирамо на овој теми као народни посланици, као Женска парламентарна мрежа, која је од 2013. године, када jе формирана, да смо овде као жене и као чланице свих политичких странака препознале овај проблем у друштву.

 Мислим да је заиста данашњи дан почетак једног новог живота у смислу рада правосуђа на овој теми, а иницијатива је потекла 2013. године. Баш зато што је, ваљда, и Женска парламентарна мрежа кренула тиме да се бави у организацији СНС, негде та тема не жели да се прикаже на онај начин на који треба.

 Треба да се каже да су овде посланице свих странка практично активирале ову тему. Треба да се каже да се од 2013. године тражи адекватно решење за израду оваквог закона. То што је од 2013. године до данас овај закон урађен како је урађен, много је боље него да закона уопште нема – јер до тада смо функционисали као Србија по закону од 2005. године, по свим овим проблемима који су постојали.

 Због тога вам се захваљујем, госпођо министар, што сте данас у позицији министра правде, а и жене, да имамо овакав један закон први пут у Србији, са сасвим новим концептом који је дат. Можда он није најбољи, како кажу неки посланици који се можда у овом тренутку не слажу и неће гласати за овај предлог закона, али је једини који досада практично постоји у јавности.

 Двадесет година се невладин сектор бори да овакав закон постоји. Двадесет година овакав вид закона није постојао. Због тога мислим да је значајно да је он уопште донесен и да све оно о чему данас разговарамо добија уопште на тежини у јавности. Јер и медији су почели да се на адекватан начин баве овом темом, али бих скренула пажњу на оно што су и моје колеге приметиле, да многа истраживања иду у прилог томе да се на одређени начин фаворизује проценат жена које трпе насиље. Основно питање се поставља, када кажете у јавности да ли је то 50%, 30% жена, колики је узорак уопште испитиваних жена када кажемо да жене трпе насиље у Србији.

 Значи, није питање уопште тога да Србија буде приказана као једина земља насилник, јер смо видели да је велики проценат насилника и у високоразвијеним државама, чак чланицама Европске уније, него је питање како ће држава да се носи са оваквим проблемима у будућности.

 Велика је храброст данас изаћи и предложити овакав закон, усвојити га и рећи да ће он бити примењен од 2017. године. Зашто ће бити примена тада? Зато што нам је потребно да МУП, Министарство за рад и социјална питања и Министарство правде едукују своје људе који спроводе закон на терену, а то је, прво, избацивање насилника из куће – да спроведу едукацију по систему и процедури каква ће бити, да не буде злоупотреба у оваквом поступку примене закона и да до насилника дође порука с којом желимо овај закон да усвојимо.

 Оно што још желим да кажем јесте да су одређени медији дали подршку оваквом закону на адекватан начин и да без подршке медија оваква тема и овакви проблеми не би могли да буду осветљени у друштву. Јер посланици пуно говоре о одређеним проблемима овде у Парламенту, који понекад и нису препознати у друштву. Треба о томе да разговарамо на адекватан начин.

 На крају, рекла бих да је врло битно да о насиљу уопште – и над женама, и над мушкарцима, пошто говоримо о родној равноправности – говоримо у неким процентима, 93% су жене жртве насиља, али 7% су мушкарци. Очито постоји тема да разговарамо о томе где су деца жртве насиља, али богами и родитељи од стране деце. То је тај пораст одређеног процента насиља код младих, али је интересантно да досада нису била никаква истраживања. Последње три године је све више и више тих истраживања која желе да скрену пажњу суштински на ове теме.

 Није добро да неко ко је донео закон 2005. године, а 2006. председник њихове странке имао је одређене фирме које су откупљивале лиценце за неке ријалити програме типа „Велики брат“ који су промовисали насиље, сада говори да су криви једино они који су сада на власти, него треба да на ту одговорност, што се тиче промоције у медијима, сви заједно скренемо пажњу и да на одређени начин притискамо јавност да такве теме више не буду део било којих програма на телевизијским каналима.

 Због тога ћемо у дану за гласање овакав закон сигурно подржати и, на крају крајева, радити на унапређењу оваквих законских решења и убудуће.

 Оно што је данас посебно значајна тема односи се на Закон о кривичном поступку, који је увео, усаглашавањем одређених европских директива и стандарда, нова дела, као што су дела малог значаја, са чијим укидањем су практично кренуле Словенија и Црна Гора, али заменом за одређене затворске казне. Затим, део који се односи на условни отпуст и новчане казне, а најинтересантнији део односи се на привреду.

 Увођење седам типова кривичних дела која досада нису постојала показује, заједно са делом који се односи на финансијску форензику, одлучност Владе Србије да заиста помогне, пре свега, судијама који воде одређене кривичне поступке да могу да пресуде у корист оштећених страна, јер то очито досада није био случај.

 Значи, ми смо имали ситуацију да желимо да се боримо против корупције као држава, а нисмо имали законске могућности да судије пресуде у корист државе или у корист оштећене стране. Јер они који су вршили одређене злоупотребе – значи све о трошку грађана Србије, све о трошку буџета – нису могли да буду санкционисани.

 Данас имамо предлоге нових кривичних дела. Поред злоупотребе положаја одговорних лица, поред наношења штете за привреду, поред поверења које је злоупотребљено у обављању привредних делатности, имамо и кривична дела која се односе на приватизацију, која су јако интересантна за наше друштво.

 Имамо и део који се односи на злоупотребу картица без покрића, поготово када причамо о државном новцу, и мислим да је то у овој начелној расправи веома значајно да се каже и да сви они који желе добро Србији, и буџету Републике Србије и економском развоју, треба овакве предлоге закона да подрже.

 Због тога ћемо у дану за гласање, као посланици СНС, сигурно подржати овакав сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Красић, а нека се припреми народни посланик Момо Чолаковић.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Да ли бисте били љубазни да ми кажете колико имам времена.

 (Председник: Имате девет минута и десет секунди.)

 Имамо заједничку, обједињену расправу о четири предлога закона. Имамо ситуацију, како кажу, да је поднето укупно 300 амандмана на ова четири закона. То онда у преводу може и овако да гласи – сви вербално подржавају предлоге закона; неки се заклињу да ће да гласају, али су сви поднели амандмане; све посланичке групе имају неке примедбе.

 По логици ствари, најбоље би било да се ови закони скину са дневног реда, да се евентуално дораде, да дођу као нови предлози, јер очигледно постоји нека мањкавост, и то сви примећују и то сви виде, независно од заклињања да су против насиља. Насиље је одувек било забрањено, само да вас подсетим. Не забрањује се овим законом, који је први на дневном реду.

 Но, да кренем редом шта су то све наше примедбе.

 Поднели смо укупно 27 амандмана, рачунајући ако нешто може да се побољша, пошто ће већина то да изгласа, али ако узмемо овај закон о спречавању насиља у породици, он има само 38 чланова, ми смо поднели 13 амандмана. Он би требало да ступи на снагу 1. јуна 2017. године. Морам да кажем да је тај закон концепцијски погрешан. Зашто? Зато што нема јасних, прецизних одредби о томе како да се спречи нешто, што би многе околности указивале да може да се десе.

 Други проблем је тај што се у многим дефиницијама излази изван оквира који су већ прописани одговарајућом одредбом Кривичног законика и одговарајућим одредбама Породичног закона, тако да неко може да стекне погрешан утисак да су та два закона основа за овај закон. То није тачно, него су основа за овај закон протоколи, који су преписани и који се на овај начин дижу на ниво закона. То је главни проблем овог предлога закона. Нећу да причам конкретно о овим амандманима; биће у расправи у појединостима могућности да се о сваком нешто каже.

 Што се тиче ових измена Кривичног законика, само да вам кажем да је то отприлике 70 чланова, када се сабере. Закон би почео да се примењује у једном делу 1. јуна 2017. године, а у једном делу 1. марта 2018. године. Поднели смо само четири амандмана. Зашто само четири амандмана? Зато што смо потпуно сигурни да ће пре јуна 2017. године овај закон морати да иде на поновну дораду.

 Зашто да иде на поновну дораду? Таква му је нарав. Зашто? Закон је донет 2005. године, па су биле две исправке 2005, па је два пута мењан 2009, па једанпут 2013, па једанпут 2012, па једанпут 2014. године. Очигледно су те измене, дораде итд., итд. рађене под неким утицајима, а јавност је већ упозната. Једном је то због Станка Суботића и Мишковића, други пут због неког другог, трећег итд., итд.

 Главна мана Предлога измена и допуна Кривичног законика јесте то што се погрешно преписује. Уграђујете једно потпуно ново кривично дело које није својствено овом нашем простору, нити културном обрасцу, ни религијским обичајима, рачунајући да треба да испуните неки задатак из неке конвенције, али при томе заборављате на једну врло важну ствар, која се, нажалост, стално понавља.

 Да вас подсетим о чему се ради. Србија није била у обавези међународној, међународноправној обавези да донесе Закон о реституцији. Значи, такав међународни пропис не постоји. Када смо донели тај закон, ми смо сами прописали и надлежност четвртог стуба, а то је Европски суд за људска права у Стразбуру. Ми смо сами себи причинили нормативну и правну штету. Исто са алиментацијом овде, о лепим циљевима, о лепим жељама итд. И из тога не можемо данас да изађемо.

 Слично ће бити и са овом ситуацијом у погледу неколико кривичних дела која представљају неуспеле преводе нечега што нама није потребно. Тим пре што је вредност која се штити тим кривичним делом већ заштићена многим другим нормама Кривичног законика, где се штити живот, тело, достојанство итд.

 Потпуно непотребно. Зашто? Жури се ка ЕУ, а ви знате да је пројектни задатак у ове четири године да Србија дође до пред врата. Па Србија је и сада пред вратима. Значи, до пред врата. Нема потребе да се то ради, нема потребе да се жури.

 Слична је ситуација и са овим новим кривичним делом које сте назвали оспоравање. Не постоји међународна обавеза, зашто је сами себи намећемо? Код свих ових закона, ова четири, о њима причам, велики проблем јесте што се једно људско право подиже на пиједестал, а притом се игнорише постојање других апсолутних права која су у истом рангу, можда и значајнија. Имамо стварно лоших искустава са применом и Кривичног законика и Породичног закона кад је у питању насиље у породици.

 Намерно нећу да говорим ни који је суд у питању, ни које су странке у питању, али имате, рецимо, и овакву ситуацију где, ево једна реченица – дакле закључак произлази на основу неспорне чињенице да је окривљени... мере забране приближавања оштећеној на одређеној удаљености изречене пресудом – која је касније укинута. Та пресуда не производи правно дејство. И да вам не причам даље. На крају се тај поступак изметнуо из области насиља у породици, дошао је у фазу обавезног психијатријског лечења, јер тај могући учинилац оспорава и напада државне органе. И то је главни разлог зашто се сумња у његову урачунљивост. Па, ви који критикујете државу водите рачуна, постоје такви вештаци који би могли и тако нешто да потпишу, као у овом предмету.

 То су врло опасне ствари. Могућност злоупотреба које омогућавају ови крајње недоречени прописи далеко је већа од онога што потенцијално може да буде корисно. Само да вас подсетим на једну ствар, није проблем за друштво ако неколико криваца прођу некажњени, велика штета је за друштво ако невин човек буде осуђен. Тај принцип се гази у овим предлозима закона, то морате да знате.

 Из навике, с обзиром да је закон о организацији државних органа у борби против организованог криминала донет 2003. године, у невреме, па су мењани и други прописи да би тужилац Остојић могао да обавља тужилачку функцију, ми смо неколико амандмана поднели на тај предлог закона који има опасне недоречености, то морам да вам кажем. Ви сматрате да све може да се покрије …

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време.

 Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

 МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштована председнице, поштовано председништво, поштована министарко са сарадницима, уважени народни посланици, председник посланичке групе ПУПС изнео је став наше посланичке групе у вези са свим законима, посебно законом о насиљу у породици. Уважена посланица Вера Пауновић говориће такође о овом закону у начелу.

 Желим да говорим о овом закону о питањима која досада у Парламенту нису саопштавана и о томе није говорено. Наиме, у нашој пракси се то занемарује, чак се и мало спомиње. Ради се о насиљу у породици над старим особама. Опште насиље у породици је, то се мора констатовати, у порасту и све је израженије и све суровије, посебно према деци и женама.

 Због тога подржавам све мере органа државе, подржавам мере парламентарне групе жена, подржавам мере невладиног сектора у вези са борбом против насиља у породици, али исто тако истичем да је насиље над старим лицима у порасту и оно поприма карактер сурове дискриминације. Пре свега, морам то да саопштим, нажалост, од сопствене деце и унучади.

 Према подацима поверенице за равноправност и Министарства за рад и социјалну политику, ова врста насиља је у укупном насиљу, свих пријављених насиља, између 10 и 12%; 49% старих тврди да је доживело неку врсту и облик породичног насиља и дискриминације; 136.000 старих особа, то је 11%, доживело је неки вид злостављања у породици. Ако знамо да се у Србији број старих лица повећава, онда можемо претпоставити да ће то у наредном периоду такође расти.

 Оно што изађе у јавност, и то повремено, по мојој оцени је само врх леденог брега, јер се ови случајеви убедљиво најмање пријављују надлежним органима. За то има више узрока, по мојој оцени, почевши од тога што је реч о насиљу које се одвија у кругу породице, преко личних предрасуда да су старији људи бескорисни и представљају трошак друштва, па до инертности самих старих људи, који се неретко понашају потпуно пасивно и услед сопствених ставова и сопственог поноса не пријављују насиље већ ћуте и трпе.

 Насиље над старима у породици има разноврсне облике. Почев од финансијског злостављања, које је све распрострањеније, све више слушамо о случајевима физичког злостављања, па и убистава родитеља. Нажалост, највећи је број од стране своје деце и своје унучади. Само у овој години – подаци су из штампе, јер се они не евидентирају – преко 20 старих особа убијено је од своје деце и своје унучади.

 Чак 54% старих особа наводи да не располажу самостално својим приходима, већ им млађи чланови породице често узимају њихове тековине или их избацују, има више примера, из сопствених станова.

 Специфичност дискриминације старих особа је у њеној подвојености. Имамо је у друштвеном животу и она се најчешће толерише и преко ње се прелази. Тако се скоро четвртина старих изјаснила да је имала непријатности – у болницама 19%, у домовима здравља 16%, у судовима 11%, у државним институцијама преко 30%, на улици, у породици да не говорим. Ово говори да стари спадају, по мојој дубокој оцени, у категорију коју највише погађа дискриминација, која се често претвара у сурово насиље.

 Са друге стране, поштована министарко, због тога и подржавамо овај закон свесрдно, имамо прикривену дискриминацију у оквиру породице, и у овим случајевима правни систем не функционише на најбољи начин. Чак се ове појаве и случајеви не евидентирају у државним институцијама. Сматрам да је један од узрока за ову све раширенију појаву породичног насиља над старима одређена правна празнина која постоји у нашим прописима.

 Наиме, у нашем Уставу из 2006. године изостављена је ранија одредба по којој су деца била дужна да се старају о својим родитељима, чиме је у највишем правном акту укинут принцип међугенерацијске солидарности. Ни Породични закон из 2005. године не регулише детаљно обавезу детета према родитељу, већ је на неколико места помиње само уопште, у начелу. И онда треба да нас чуди зашто је насиље над старим особама све више у порасту, када су законске одредбе, које би требало да га спрече, сасвим начелне?

 Велика већина старих увек ће бити спремна да на сваки начин помогне своју породицу, својим потомцима, својој деци, унуцима како би они били срећнији. Али и та деца и унуци морају бити свесни да њихови родитељи, баке и деке такође имају право да своју старост проведу на достојанствен начин, а не да пред крај живота доживљавају да их потомци стављају у понижавајући положај.

 Због тога сам у дебати о промени политичког система покренуо ово питање и предложио да се Устав, приликом његових измена и допуна, допуни и овом материјом. Ја се дубоко надам да ће сви посланици, а посебно Влада подржати ову моју идеју.

 На самом крају, убеђен сам да ће већина народних посланика дати подршку овом закону, а наша посланичка група ПУПС ће, убеђен сам, у целини подржати. И то је само један потез у настојању да се насиље према свима, па и према старим особама смањи и искорени.

 Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала.

 Поштована министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, свакодневно смо сведоци новинских наслова који извештавају о случајевима насиља у породици, о наношењу тешких телесних повреда, убиствима, сакаћењима, различитим облицима иживљавања.

 Постојећа законска регулатива, која се примењује дуги низ година, конкретно мислим на одредбе Кривичног законика и Породичног закона, и досадашња пракса и искуства показали су половичне и недовољне резултате у превенцији и санирању насиља у породици.

 Углавном смо се досада бавили последицама насиља. Управо је спречавање насиља у породици уопште била основна мотивација за предлагање овог закона, како би се на адекватан начин одговорило овом модерном злу. Зато бих нагласила да овај закон не представља само још један корак у усклађивању нашег законодавства са међународним стандардима и важећим конвенцијама, већ он има наглашену хуману компоненту и подразумева индивидуални психосоцијални приступ, где се препознају специфични проблеми сваке појединачне жртве породичног насиља и даје јој се шанса да донесе важне животне одлуке и извуче се из циркулус вициозуса, зачараног круга, који је често повезан са фаталним последицама.

 Зато сматрам да је ова материја изузетно сензитивна за регулисање законским нормама, јер ниједан случај није исти. Ниједан насилник није исти, ниједна жртва није иста, ниједна животна ситуација није иста, а насиље буја из дана у дан, свирепост насилника постаје епска, а немоћ жртава и пасивизирање у односу на насилника углавном резултира катастрофалним последицама.

 Правило је да у оваквим ситуацијама и случајевима нема правила. О психолошким фрустрацијама насилника, њиховом осећају, немоћи и потреби да повређују друге говориће струка и профилисати их на одговарајући начин.

 Циљ овог предлога закона је да се насилницима јасно стави до знања да њихово поступање неће проћи некажњено, али и да се жртвама насиља такође стави до знања да нису саме и да се увек, и без бојазни, могу обратити за помоћ, имајући конкретно коме.

 У доста случајева тај први корак, када се жртва обрати некоме за помоћ, јесте у суштини и најтежи корак. Јер страх од одмазде насилника доминантнији је у односу на потребу да се заштити сопствени живот или живот члана породице.

 Када насиље почне да егзистира, жртве ћуте, повлаче се у себе, престају да комуницирају са пријатељима, родбином, комшијама – да се не би нешто сазнало или чуло.

 Такође, не смемо изгубити из вида чињеницу да једно насиље рађа друго насиље, да деца прихватају параметре понашања свог родитеља – ако је отац, на пример, насилан према мајци, син ће прихватити такав модел понашања па ће се и он сутра тако понашати, пресликавајући тај образац. Једном речју, спирала зла нема ни почетак ни крај. У ствари, крај је најчешће или доста често губитак живота жртве од стране насилника, суицид жртве како би побегла из породичног пакла, али има и ситуација када жртве у датим околностима узму правду у своје руке и пресуде насилнику.

 Сигурна сам да ће нови закон на ефикасан начин успети да реши један од већих проблема нашег друштва, а то је недовољно добра сарадња између институција надлежних за решавање одређених проблема грађана.

 У овом случају јасно се дефинише сарадња између надлежних институција, односно прецизно се одређују задаци групе за координацију и сарадњу и то гарантује да ће предвиђене хитне мере заиста моћи да заштите жртве насиља у породици, али први пут и потенцијалне жртве – што је заправо и основни циљ овог закона.

 Посебна едукација, о којој сте говорили, територијално надлежних полицијских службеника, тужилаца и радника за социјални рад, која је предвиђена овим законом, додатна је гаранција свеобухватног интерсекторског приступа и коришћења свих потенцијала заједнице за спречавање насиља у породици, али и организовану помоћ жртви и онемогућавање нових напада насилника ако до насиља ипак дође.

 Имајући у виду данашњи ниво свести о људским правима, и цивилизацијску потребу да се заштите осетљиве популационе групе и достигне нулта толеранција на насиље, овакав закон и закони који су данас на дневном реду преко су нам потребни, тако да ћу у дану за гласање, као и моја посланичка група СНС, подржати све предлоге закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко Кубуровић, даме и господо народни посланици, несумњиво овај сет закона који је данас пред нама говори о једној врло важној чињеници, без обзира на број поднетих амандмана. Верујем да је свима јасно да је ово преломни тренутак, када је држава одлучила да покаже да је јача од криминала, од насиља, од тероризма и од корупције, и у том светлу треба посматрати ову иницијативу, нормативну и законску, која од стране Владе Републике Србије долази у Народну скупштину.

 У претходним периодима гледали смо на различите начине како се рву држава и криминал, у смислу ко је јачи и ко ће више утицати на друштвене, привредне и све друге токове. Очигледно је сазрео тренутак да, кроз озбиљна нормативна и организациона решења, држава покаже да је јача, да има апсолутну власт на једној територији. То није битно само за безбедност грађана, то је битно и за укупан друштвени и економски развој Србије. У том смислу ово је нешто што завређује пажњу и што треба подржати, поготово ове законе који се тичу успостављања нових институција за борбу против криминала, корупције и тероризма.

 Мислим да је ово прилика да коначно изградимо озбиљне институције које ће се у наредном периоду борити против криминала и корупције. То је прилика да коначно изградимо државу, да обучене, професионалне државне службенике, људе посвећене држави, коначно добијемо кроз обуку и кроз успешну примену ових закона.

 Желим да кажем да су организационо и нормативно постављени темељи за борбу против криминала и корупције у држави, поготово када се погледа Закон о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, тј. дефинисани су државни органи и њихове надлежности, дефинисани су и скраћени рокови поступања, што је јако важно, и пооштрена је казнена политика. То је оно што нам је у претходном периоду недостајало.

 Читаво моје излагање ће се тицати институција, и прво ћу се осврнути на неке ствари где је изузетно важна и битна улога Министарства правде, где је важна ваша подршка у наредном периоду.

 Прво, питање правосуђа, питање носилаца правосудних функција. Мислим да је ово тренутак, и зато апелујем на вас, поштована министарко, да снажно и на све могуће начине подржите самостално и независно правосуђе. Оно мора бити јемац да ће се овај закон успешно применити. Зашто то говорим? Зато што је наше правосуђе прошло кроз један ужасно тежак период, период понижавања, период у ком је живело у страху и период у ком је – после једне катастрофалне реформе кроз коју је прошло, а чији се носиоци сада од тога ограђују – дошло у ситуацију, и сви ми заједно дошли у ситуацију, да поново градимо независно правосуђе.

 Знате, био сам посланик у том периоду. На неки чудан начин као да се вратио Робеспјеров револуционарни закон о сумњивима, када говоримо о начину како су тада биране и разрешаване судије. Довољно је било да неки локални функционер странке на власти посумња да је неко 'њихов' од представника носилаца правосудних функција и да не буде реизабран. Да, правосуђе је у страху од извршне власти и ово је прилика, зато што је прошло и зато што је било истерано на улицу, да га снажно подржите, да коначно изградимо снажно правосуђе које ће моћи да примени ове законе у успешној борби против криминала и корупције. То је сада вероватно и ваша најважнија улога, и верујем да ћемо кроз институционална решења, али и кроз практичну подршку у томе успети.

 Друга ствар је обука. Да, овде се у образложењу закона каже да они представљају концентрацију најбољих стручних ресурса које држава има. У том смислу, видим да је стављен акценат на питање обуке кроз Правосудну академију. То је врло важно, али морате ојачати Правосудну академију да би могла да изнесе овај озбиљан и сложен посао. Јер поред прецизирања појединих термина које овде имамо, велики је број правних стандарда, где нам треба озбиљно обучено правосуђе које ће га правилно применити, да не би дошло до лоше примене и да нам се, евентуално, не би ови закони извргли у своју супротност.

 Верујем да имамо квалитетне, успешне и храбре судије, али за примену ових закона потребно је да још више ојачате Правосудну академију, јер кроз извештаје које смо добијали нисмо стекли утисак да су, поготово када је у питању стална обука, успешно и докраја реализовани сви планови. То треба да буде један од планова у перспективи и верујем да ће се то урадити. Наравно, очекујемо да се што пре донесе и програм обуке.

 Питање координације је немали проблем. Знате, постоји добра воља, постоје стручни кадрови у институцијама – говорим о тужилаштву, о судовима, полицији, центрима за социјални рад – али ако не постоји успешна координација у примени и имплементацији ових закона, бојим се да њихови ефекти неће бити добри. Зато је задатак Министарства правде, и верујем да ћете га успешно решити, да управо ова три сегмента, која се тичу јачања институција и успешне примене закона, ви успешно и реализујете.

 Добра су решења која се тичу увођења нових институција и нових института. Верујем да, поготово када је у питању закон који се тиче борбе против организованог криминала и корупције, то успешно решава. Једино, предлажем, када су у питању ударне групе, да један од чланова ударне групе буде обавезно финансијски форензичар. То се може имплицитно претпоставити да ће бити, али верујем да можда то чак треба у неком наредном периоду и прецизирати.

 Дакле, да закључим. Јаке институције, независно и самостално правосуђе, успешна обука – једини су прави јемац да ови закони буду успешно имплементирани и да коначно држава покаже да је јача од криминала. Ово је важан задатак за Министарство правде и уверен сам да ћете га ви успешно и реализовати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Наташа Михајловић Вацић. Није ту.

 Реч има народни посланик Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, поштована госпођо министар са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас разговарамо о веома важном сету закона из области правосуђа.

 Овом приликом ћу се, као и већина претходних говорника и колега, посветити Предлогу закона о спречавању насиља у породици, који се у Србији доноси први пут и, због озбиљности проблема којим се бави, заслужује посебну пажњу у Парламенту.

 Постоји изрека која каже: здрава породица – здраво друштво. Из ове истине треба да црпимо и однос државе и друштва према феномену насиља у породици, који, нажалост, постаје све озбиљнији, распрострањенији и по здравље породице опаснији.

 Последице породичног насиља су вишеструке – психолошке, здравствене, социјалне, економске, правне, последице по породицу, али и последице по друштво у целини.

 Морамо истаћи да насиље у породици неретко представља окидач за остале облике насиља, почев од вршњачког, преко насиља на стадионима, јавним скуповима, на улици, до асоцијалног и криминалног понашања у својим најтежим облицима каква су убиства. Неспречено и нелечено насиље у породици готово по правилу ствара насилнике у следећим генерацијама и тако може ићи унедоглед. Тако се урушава породица као базична ћелија друштва, а тиме и друштво и друштвене вредности у целини.

 С феноменом насиља среће се читава модерна цивилизација. То је планетарни проблем, због ког су се у његово решавање укључиле и међународне организације. Међународни правни основ данас представља Конвенција Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, познатија као Истанбулска конвенција. Ову конвенцију Србија је потписала 2012. године, а ратификовала 2013. године.

Из ове конвенције, поред осталог, проистиче и наша обавеза да своје законодавство ускладимо са механизмима превенције и борбе против насиља дефинисаним у овом документу.

 Закон који је пред нама представља наш домаћи правни оквир за превенцију насиља, санкционисање насилника и пружање подршке жртвама насиља у породици. Нажалост, сведоци смо готово свакодневног извештавања медија о почињеном породичном насиљу и сцене које гледамо на телевизији или на насловницама дневних новина су застрашујуће. Најчешће жртве су жене, али и деца која су сведоци или и сама жртве насиља. Узроци породичног насиља су бројни, али су најчешће љубомора, алкохолизам, наркоманија. Јесте и економска несигурност породице, незапосленост, угрожена егзистенција, она изазива насиље, али утиче, нажалост, и на то да жртва трпи.

 Истраживање о писању медија о породичном насиљу које је вршено за потребе Аутономног женског центра каже да је за период фебруар-април 2016. године, дакле 90 дана, објављено 460 информација о насиљу над женама и насиљу у породици, а на 53 насловне стране дневних листова породично насиље је било тема. У чак 353 случаја жене су биле жртве насиља. Нажалост, није мали број и смртних исхода. Само у првих седам месеци ове године убијено је 18 жена.

 Ови, нимало охрабрујући, подаци траже од државе систематичан и континуирани начин супротстављања насиљу свих облика, а то је пре свега превенција насиља, која треба да се одвија на примарном, секундарном и терцијарном нивоу.

 На превенцију насиља обавезују нас и међународна документа, али и сама ситуација у погледу стања и последица породичног насиља у Србији. Према дефиницији Светске здравствене организације, примарна превенција подразумева све активности којима је циљ спречавање насиља. Секундарна превенција подразумева реаговање и ограничавање штетних последица насиља непосредно након што се насиље догодило, с циљем ограничавања последица. Терцијарна превенција подразумева дугорочнији третман, као и подршку жртвама насиља да би се спречили даљи штетни ефекти и понављање насиља.

 Предлог закона предвиђа синхронизовано деловање свих надлежних органа и институција, што би требало да допринесе много бржем откривању насиља, заштити жртве и подршку породици. Ипак, како се не бисмо и даље бавили само последицама, потребно је да у текст закона унесемо прецизније одредбе о примарној превенцији, пре свега.

 Из тих разлога посланичка група СПС поднела је амандман којим се уноси законска обавеза примарне превентиве насиља у породици као институционалног облика спречавања насиља у породици.

 У превенцији треба да учествују сви надлежни државни органи и институције из области дечје и социјалне заштите, из области образовања и васпитања, здравства. Превенција мора да има мултидисциплинарни приступ, управо због последица које насиље у породици узрокује, а које имају психолошки, социјални, здравствени, правни и економски карактер. Жртва насиља трпи на свим животним пољима.

 Она мора да се спроводи од најранијег, предшколског узраста деце. А зашто децу морамо учити ненасилном понашању? Зато што се модел ненасилничког понашања преноси. Син насилника у каснијем периоду живота може постати насилник и неретко ћерка чија је мајка жртва насиља и сама трпи насиље у каснијем периоду живота. Сведоци насиља такође могу постати присталице вршњачког, али и других облика насиља.

 Такође, амандманом предлажемо доношење националне стратегије за спречавање насиља у породици. Србија је досада имала две стратегије које су се бавиле питањима насиља над женама, то су Национална стратегија за побољшање положаја жена и унапређивање родне равноправности из 2009. године и Национална стратегија за сузбијање и спречавање насиља над женама у породици и партнерским односима из 2011. године. Обема стратегијама истекао је рок примене. Сада је то празан простор, тако да ми немамо ниједан стратешки документ који се бави превенцијом насиља и последицама насиља над женама и у породици.

 Жртве насиља, као што су већ рекле колеге а чини ми се и ја, нису само жене, иако су у највећем броју, већ и деца, на коју насиље оставља последице за цео живот. Мушкарци пак углавном представљају жртве психичког насиља и, као што жене не пријављују насиље углавном из страха, мушкарци не пријављују због осећаја стида, а неретко и због непознавања симптома насиља. Зато предлажемо доношење нове стратегије, чији циљеви ће бити свеобухватан приступ превенцији и сузбијању свих облика породичног насиља.

 Када су у питању решења која су садржана у Предлогу закона, посматрамо их као одлучност државе да се насиљу у породици и последицама породичног насиља одлучно супротстави. Чињеница је да су Кривичним закоником санкционисана кривична дела проистекла из насиља у породици, али Кривични законик третира већ учињено дело, а нама је неопходна платформа за спречавање настанка насиља и насилника.

 Нулта толеранција насиља је апсолутно наше опредељење. Зато подржавамо доношење закона који ће представљати широк правни оквир за интегрисану акцију свих надлежних чинилаца државе и друштва у борби против насиља у породици. Верујем да ће министар и народни посланици подржати наш предлог јер без стратешког документа као одговорна држава не можемо озбиљно прићи решавању овог проблема.

 Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати овај и остале предлоге закона из овог заједничког претреса. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ана Ћирић. Изволите.

 АНА ЋИРИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована министарка са сарадницима, као и многе колеге данас, и ја ћу се фокусирати највише на тему спречавања насиља у породици.

 Нажалост, ова тема је горућа у последње време. У последњих десет година у Србији је због породичног насиља настрадало 314 жена, док од почетка 2016. године најмање 26 особа жртве су насиља. Насловне стране штампе преплављене су црном хроником. То је заиста забрињавајуће.

 Веома ми је криво што је данашња дискусија и седница више пажње посветила неким политичким поенима, не схватајући да је ово веома осетљив закон о коме треба данас да дискутујемо. Неко данас седи код куће и посматра нас, посматра и слуша нашу дискусију и треба да нам верује, треба да верује закону који се доноси, треба да верује новом систему који ће бити успостављен, а заправо делује као да нисмо дорасли овом изазову, да нисмо дорасли да станемо на пут насиљу, јер управо је ова сала била место где је данас насиље и начињено.

 Напори које је претходне године Министарство рада, заједно са Министарством правде и Министарством унутрашњих послова уложило иницирали су заправо овај закон, иницирали су једну платформу за системску борбу против насиља у породици и данас је пред нама овај закон.

 Ово је веома озбиљна тема, око које треба сви да се усагласимо, без обзира да ли смо власт или опозиција. Без обзира да ли нам овај закон делује добро или лоше, битно је да постоји нека полазна основа. То што кажу да имамо 300 амандмана и да је то лоше, да је овај закон лош због тога, заправо није. То показује не да је закон лош, већ показује озбиљност овог проблема који је пред нама.

 Свако од нас данас може бити жртва насиља у породици, жена и деца превасходно, у 90% случајева, док мушкарци у неких 10% случајева. Не смемо остати имуни на ову тему, јер кад се сведе све на крају дана, одговорност и јесте на нама који гласамо за ове законе које доносимо.

 Сви добро знамо да заправо није насилник тај који ће спречити насиље, већ је жртва та која ће зауставити насиље. Да би до тога дошло, потребно је да успоставимо систем који ће омогућити жртви да се осећа сигурно, да пријави насиље, пре свега да добије правовремену и довољно јаку заштиту од државе. Највећи проблем досада јесте био што нису постојали механизми који би спречили да поступак пријаве насиља изазове још веће насиље. Због тога су жртве насиља ћутале и ћутале; то је трајало можда код неког и годинама, на крају је ескалирало и имало неке последице које нису успеле да буду решене на прави начин.

 Зато смо данас овде. Сматрамо да је данашњи предлог закона добар. Сматрамо да може још да се доради. Сматрамо да ће сигурно неки од тих 300 амандмана који су уложени бити квалитетан и да ћемо га изгласати. Оно што је важно код овог закона јесте што заиста подстиче превенцију и што постоји тај принцип нулте толеранције за коју се заиста сви овде у сали залажемо.

 Важно је, када се насиље у породици догоди, да постоји неки законски основ на основу ког ће насилник бити задржан, на основу ког ће бити изречена хитна мера, на основу чега ће се спречити даља ескалација и поновно насиље. Због тога је овај предлог закона добар.

 Овај предлог закона дефинитивно штити жртве више него претходни, односно онај део Кривичног закона који се односио на ову тему. Циљ овог закона, оно што је јако важно, јесте та мултиресорна сарадња, јер овде имамо сарадњу између тужилаштва, полиције и центра за социјални рад. Управо су то институције које су потребне да би поступак заиста био окончан на прави начин.

 Оно што бих нагласила као позитивно јесте да су жртве насиља оснажене, да све више пријављују, да више верују држави у данашње време, без обзира на то што можемо видети да постоји ескалација у овом проблему. То јесте охрабрујући податак, али не смемо заборавити податак који сам поменула – 314 жена у последњих десет година биле су жртве насиља, и не смемо заборавити податак да је 28 особа ове године због породичног насиља изгубило живот.

 Зато је важно да се удружимо у овој борби. Важно је да ово не претворимо у неку политичку дискусију ради скупљања поена, важно је да разговарамо и да дајемо неке конструктивне савете, да конструктивно разговарамо, јер ово ипак гледају грађани Србије и сигурно се тамо негде налази нека жртва насиља која ће да каже – ово је можда тренутак да ја пријавим оно што се мени догађа.

 Поред наше обавезе да успоставимо неку сигурност тој жртви која пријављује насиље, наша обавеза је да јој омогућимо да настави живот, да јој створимо услове да невезано за насилника може да настави живот, да постоје економски услови. Због тога је недвосмислен став Покрета социјалиста да је потребно предвидети специјалне субвенције за запошљавање жртава породичног насиља у сарадњи са Националном службом за запошљавање…

 (Председавајући: Приводите крају, колегинице.)

 … Како би се омогућили евентуални услови за самостални живот. Из тог разлога Покрет социјалиста ће овај закон подржати у дану гласања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Горица Гајић. Изволите.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Поштована и уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге посланици, посланици ДСС поздрављају намеру да се донесе закон о спречавању насиља у породици, а да ли ћемо после свих ових дебата и колико ће амандмана бити донети добар закон, који ће у пракси бити примењив и који ће стварно помоћи да спречимо насиље у породици, то ћемо видети. Од тога колико ћете прихватити добрих амандмана, које је углавном већина ових посланика дала, зависи да ли ћемо и гласати за овај закон.

 Рекоше многи овде, колеге и колегинице, да је појава насиља у породици до те мере захватила српско друштво да смо чак изнели овде и статистичке податке колико нас насловних страна, ударних вести у ударним телевизијским емисијама бомбардује стравичним извештајима о жртвама насиља, сликама и фотографијама, да видимо како пролазе жртве насиља.

 Тако да се данас чини да ми и немамо пречи задатак него да што пре донесемо овај закон и да што пре закон буде примењив у пракси. А податак да су од 1. јануара до малтене ових дана убијене најмање 24 жене додатно нас и забрињава и обавезује.

 Када се деси насиље, најчешће се питамо ко је ту заказао. Да ли је жртва била заплашена па није знала коме да се обрати, или није смела, или чак није хтела – врло често и многе жртве крију насиље – или смо ту заказали сви ми понаособ. Јер врло често знамо да се у многим породицама дешава насиље, али наш мото је да то није наш проблем, окренемо главу и пустимо да то неко други реши. И наравно, најчешће кажемо – криве су надлежне институције које нису благовремено и правовремено реаговале да спречe насиље да би, у најгорем случају, спречиле онај најтежи исход насиља.

 Досадашњим праћењем поступања надлежних институција када је насиље у питању могли смо да приметимо да многе институције или нису благовремено реаговале или нису размениле информације о пријављеном насиљу у породици. Па имате случај да од момента када се насиље пријави у полицији до центра за социјални рад и тужилаштва прође и неколико недеља, а имате и случај да се у суду решава судски поступак тек после годину дана од учињеног насиља.

 Врло често за непрофесионално понашање запослених у надлежним институцијама – минимизирање и релативизирање насиља у породици – ми немамо санкције ни за запослене ни за институције, тако да врло често имамо и кобне последице насиља у породици.

 Сви ми видимо, и желимо да циљ овог закона буде нулта толеранција на насиље, и овај закон би требало јасно да одреди шта је чија надлежност када су у питању државне институције, државни органи и установе које ће се бавити овим насиљем. Наравно, као први и основни стуб у овом закону предвиђена је полиција. Она ће бити први корак од кога ће се ићи даље ка тужилаштву, ка судовима и ка центру за социјални рад.

 Предвиђена специјална или специјализована обука за запослене у полицији, тужилаштву, за запослене у судовима не мора значити бољитак. Поготово зато што ми овај закон пишемо, а имамо у виду тренутни кадровски потенцијал који ови државни органи и ове установе имају. Верујте ми, из праксе, из центара за социјални рад – иначе, центри за социјални рад су преоптерећени својим редовним обавезама – у последњих годину–две па и више смањен је знатно број стручних кадрова у тим центрима. Они су оптерећени својим редовним обавезама и пословима, а и ту се усложњава ситуација.

 Слична ситуација је и у полицији, тужилаштву и судовима. Бојим се да, због кадровског потенцијала у овим надлежним институцијама, нећемо направити неки бољитак и неки помак ако не дозволимо да се приме нови стручњаци и нови стручни радници у свим овим институцијама.

 Само ћу кратко, због времена које имам, да се осврнем на казнене мере у овом закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Прошло вам је време.

 ГОРИЦА ГАЈЕВИЋ: Кад већ?

 ПРЕДСЕДНИК: Време брзо пролази.

 Вера Пуновић, имате само минут и 42 секунде.

 ВЕРА ПУНОВИЋ: Скратићу колико год будем могла, само морам рећи пар речи.

 Поштовани народни посланици и поштовани чланови Владе, појам насиља у породици у Предлогу закона шире је дефинисан него у Породичном закону тако што је поред физичког, психичког и сексуалног уведено и економско насиље, које као облик психичког насиља представља ускраћивање и контролисање, неједнаку доступност заједничким финансијским средствима.

 Чињеница је да врло мали број жена пријављује насиље у породици због економске зависности од партнера, као и страха како ће то прихватити средина у којој живи. Иако ово није, члан 12, декларативна одредба, управо је кључни сегмент закона, јер је најкрупнији проблем везан за насиље у породици управо тај што се насиље најчешће дешава између четири зида, далеко од очију јавности, а још даље од домашаја сазнања државних органа.

 Но, у већини таквих несрећних случајева накнадно се испостави да су сви ти узроци који су довели до ескалације породичног насиља у виду наношења повреде и убистава имали своју предисторију која није била тајна за остале сроднике, комшије и друге људе из окружења насилника и жртве насиља.

 Поштоване колегинице и колеге народни посланици, посланичка група ПУПС ће свакако подржати доношење овог предлога закона јер сматрамо да је то добар корак у борби против све више распрострањеног насиља у породици, а истовремено апелујемо да се у тој борби морају применити и друга средства, попут оштрије казнене политике судова и, што је важније, сталног рада на освешћивању наших људи да је породично насиље зло коме се мора стати на пут.

 (Председник: Хвала вам.)

 Само још једну реченицу.

 (Председник: Добро, може.)

 Поштоване грађанке Србије, обраћам вам се са молбом да сваки вид насиља пријавите без икакве бојазни да ће вам се нешто лоше десити, а питам се да ли у нашој демократској и слободној држави има неко право да повреди, малтретира и убије нечију ћерку, сестру и мајку. Зато морамо учинити све да се ово зло заустави. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланице.

 Реч има Данијела Стојадиновић.

 Нека се припреми Душица Стојковић.

 ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарка, говорићу о Закону о спречавању насиља у породици, са посебним нагласком на популацију деце. Подсетила бих колеге на посебан одбор, Одбор за права детета, у оквиру кога је, између осталих, формирана и радна група која је задужена за контролу и спровођење Породичног закона у делу који се односи на заштиту деце, као и да врши контролу примене овог закона од стране надлежних органа, што је јако битно.

 Да је тема насиља достигла кулминацију показују нам свакодневна дешавања у окружењу, чак и са смртним исходом. Ту нема правила ко је насилник – да ли је образован, необразован, да ли је млад или стар, жена или мушкарац, чак и деца. Добро је што је овај закон нужан покушај да се насиљу стане на крај. Овим законом нећемо да искоренимо насиље, сигурно, али сагледавање пропуста и поправљање постојећег стања даје наду и утисак да се нешто ради на том плану.

 Према светским статистикама, један од четири мушкарца биће насилан према својој партнерки током живота, а деца су присутна у 80% насиља у породици. Деца која су гледала насиље у својој породици могу бити свесна деструктивности овог дешавања и овог обрасца, али као одрасли не могу да контролишу свој бес. Дечаци и девојчице који су били сведоци насиља у породици су под дупло већим ризиком да буду и сами насилни. Регулација њихових емоција је отежана, а потреба за доминацијом расте. То је једини начин опстанка за ову децу, тако да деца жртве постају и насилници.

 Истраживања такође наводе да деца различитог узраста различито реагују на насиље. Предшколска деца се повлаче у себе, школска деца се осећају несигурно, губе интересовање за школске активности, туку се са вршњацима и тако скрећу пажњу на себе. Адолесценти, поред неуспеха у школи, имају велики ризик делинквенције и болести зависности. Између једне трећине и једне петине свих младих који су на неки начин повезани са болешћу зависности било је изложено породичном насиљу у било ком облику – физичком, емоционалном или вербалном. Кад заснују породицу, често и сами постају насилни.

 Већина ових догађаја никада не буде пријављена и то ћутање подстиче насиље у породици. Рекла бих и да је ћутање вид негације да се насиље уопште дешава, а негацији жртве прибегавају управо из страха од суочавања са последицама пријављивања мислећи да улазе у нешто непознато, нешто страшније и стресније од трпљења насиља, или стида, или из погрешних веровања да то раде због своје деце, односно да ћутањем штите своју децу. И ту долазимо до овог закона.

 Досада су се сви понашали у оквиру свог феуда и искључиво своје надлежности. Свако је гледао проблем из свог дворишта. При пријављивању насиља та неповезаност између институција доводила је до неповерења жртве, јер се проблем није решавао и стално се сусретала са тим „ми нисмо надлежни“. Повезивање службеника полиције, суда и центра за социјални рад сада јесте велики помак.

 Једино та жеља да се деца заштите и тај снажни родитељски порив и јесте у ствари велики покретачки мотив да родитељи пријаве насиље, јер одатле све и потиче, и да се потражи професионална помоћ, помоћ ових институција у које ће имати поверење, јер то је од кључног значаја.

 Треба нагласити да је насиље проблем који је био, и који ће бити и убудуће. Зато треба радити на превенцији насиља. Зато је ова посланичка група уложила велики труд да то на неки начин сагледа и покаже, и поднела је амандмане, с тим што наглашавамо да се дуги низ година није много радило на превенцији и на решавању па је проблем сада ескалирао оваквом врстом и оволиком количином насиља. Тако да смо мишљења да је превенција нешто на чему се мора радити.

 Зато сам и побројала све ове етапе – рад у вртићу, у школи, укључивање апсолутно свих институција, не само центара за социјални рад, и не само припадника МУП-а.

 Наглашавам значај Националне стратегије за спречавање насиља, за коју смо поднели амандман, јер насиље није проблем једне институције, није проблем појединца, него је проблем друштва у целини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Душица Стојковић.

 Нека се припреми Стефана Миладиновић.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарка са сарадницима, драге даме и господо народни посланици, драги грађани Србије, борба против насиља у породици не познаје разлике у годинама, у полу, националности, верској и етничкој припадности. У претходних 10 година због породичног насиља у Србији је настрадало 314 жена, у 2016. години та бројка је преко 20 жена које су жртве породичног насиља. Свака жена у Србији је претрпела неки од облика насиља.

 Како би се ова негативна статистика у Србији зауставила, неопходно је изменити Кривични законик Србије, неопходно је донети и усвојити закон о спречавању насиља у породици.

 Реч која нам је недостајала на политичкој сцени Србије је доследност. Имали смо данас прилике да слушамо разне народне посланике који су говорили о предложеним изменама и допунама Кривичног законика, који су предлагали више од 300 амандмана.

 Али некако имамо и следећу слику. Имали су више од две деценије да предложе Парламенту Србије да се овакав закон усвоји, али опет из неких разлога, њима можда добро познатих, нису усвојили. Они су одговорни и за нечињење. Они су одговорни грађанима Србије, они су одговорни женама у Србији, старима и деци који су били жртве у претходних 10 година, у претходних 20 година насиља у породици и насиља на сваком месту.

 Реч која описује појаве на српској политичкој сцени је лицемерје. Имамо исто тако народне посланике којима су пуна уста спречавања насиља у породици када разговарају са експертима, када разговарају са представницима цивилног друштва, када разговарају са представницима УН, Савета Европе, ЕУ. Они онда говоре о томе како је неопходно усвојити овај закон, једва чекају када ће се такав један закон наћи у Скупштини.

 А када тај закон и коначно буде предложен – да вас подсетим, од стране мандатара, господина Александра Вучића, који је у један од топ десет приоритета у свом експозеу управо навео реформу правосуђа и усвајање закона који се тиче спречавања насиља у породици – онда имају неке друге изговоре зашто овај закон не може бити усвојен, зашто Кривични законик не може бити измењен. Значи, реч која недостаје да опише ову појаву је, понављам, лицемерје.

 Предложени закон о спречавању насиља у породици предвиђа и специјализовану полицију. Неопходно је сензибилисати полицијске службенике, неопходно је радити едукацију и обуке за тужиоце, неопходно је ојачати и оснажити центре за социјални рад.

 Проблем који је досада постојао у пракси када је реч о законима који су били на снази је заправо процедура по којој би насилник био исељен из породичног дома. Такође, Кривични законик није препознавао дела, која су недостајала у српском законодавству – дефинисање прогањања, полног узнемиравања, навођење детета да присуствује полним радњама, принудно закључење брака.

 Предмет предложеног закона нису само жене. Овај закон, желим да напоменем, односи се и на децу. Колега Момо Чолаковић је данас говорио, као представник Партије уједињених пензионера, да се доношење овог закона односи и на старе и болесне, који трпе насиље у српским породицама.

 Досада је, такође, било проблема у примени закона јер наши полицајци и тужиоци нису били довољно едуковани, и биле су различите пресуде, различити примери у пракси. Овим законским решењем граде се мостови између Министарства унутрашњих послова, граде се мостови између тужилаштва, судства, „сигурних кућа“ које постоје у овој држави, прихватилишта. Желимо да направимо систем којим желимо да заштитимо и потенцијалне жртве.

 Данас нећу улазити у разлоге зашто претходни режими, претходне владе то нису урадиле а имале су прилику, зашто није било консензуса у тадашњем ДОС-у, након промена од 2000. године наовамо, зашто нису имали политичке воље да једно овакво законско решење предложе и усвоје. Они су дужни да своје одговоре за нечињење дају грађанима Србије.

 Такође, желела бих да укажем на једну ствар коју након усвајања овог законског решења морамо да радимо у пракси, а то је превенција. Имамо позитивне примере у пракси УН, позитивне примере које представља кампања „Подигнимо глас против насиља“, а у којој су обухваћене циљне групе узраста од пет до 25 година.

 Значи, морамо почети на време да радимо на превенцији. Морамо разговарати са дечацима, са девојчицама, са мушкарцима. Морамо овим променама обухватити и мушку популацију, а не само жене.

 На самом крају свог излагања желим да покажемо солидарност и желим да овом приликом позовем све колеге народне посланике, без обзира на политичку партију, без обзира на политички дрес и беџ који носимо, да у дану за гласање подржимо усвајање овог законског решења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Стефана Миладиновић, а нека се припреми народни посланик Марјана Мараш.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, председнице.

 Поштована министарка, добро дошла у Народну скупштину. Поштовани народни посланици, не умањујући значај других предлога закона који су данас на дневном реду, ја ћу ипак своје излагање, као и већина мојих колега, посветити закону о спречавању насиља у породици, јер сложеност овог проблема, проблема насиља у породици, захтева једну свеобухватну, недвосмислену акцију свих нас.

 Чињеница је да ово није приватна ствар, ово није ствар појединца, није ствар ни породице, већ утиче на целокупну заједницу. И зато је неопходно да се сви боримо против овога. Наравно, полазећи од глобалног приступа, а то је да је насиље у породици заправо директно кршење основних људских права.

 Први документ УН који директно третира насиље у породици јесте Конвенција о елиминацији свих облика дискриминације жена, позната као CEDAW конвенција, која уводи и појам родно заснованог насиља. Односи се на сваку повреду учињену према жени и представља узрок и последицу неједнаких односа моћи који касније утичу и на подређени положај жена, не само у приватном животу, већ и у јавној сфери живота.

 Ипак, кључни међународни инструмент у спречавању и сузбијању насиља у породици јесте Конвенција Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, позната као Истанбулска конвенција,коју смо, подсетићу, као осма држава ратификовали 2013. године и која је ступила на снагу 2014. године.

 Када смо ратификовали Истанбулску конвенцију Република Србија је уложила тзв. резерве на поједине одредбе Конвенције које су се тицале усклађивања нашег законодавства са Конвенцијом, поготово неке одредбе Кривичног закона о чијим изменама и допунама данас разговарамо.

 Подсетићу да Истанбулска конвенција обавезује државе потписнице да инкриминишу облике насиља као што су психичко насиље, прогањање, физичко насиље, сексуално насиље и силовање, принудни брак, генитално сакаћење жена, принудни абортус, принудна стерилизација, сексуално узнемиравање, али такође подстрекавање и помагање у извршењу ових кривичних дела.

 Тежња Предлога закона о спречавању насиља у породици у најширем смислу треба да обезбеди једну дугорочну политику за спречавање и сузбијање овог насиља, и то креирањем ефикасних мера превенције, пре свега, санкционисања починилаца, али и пружања подршке жртвама насиља.

 Велики корак ка превенцији насиља јесте предложен модел, познат као „Зрењанински модел“, који подразумева функционисање, односно сталну сарадњу надлежних институција, пре свих правосуђа, односно јавних тужилаштава, центара за социјални рад и полиције.

 Веома важна новина у овом закону јесте и увођење евиденције насилника, односно оних против којих је било пријаве за насиље у породици. Досада је овом базом располагао само центар за социјални рад, а закон предвиђа да овом евиденцијом располажу и подручне полицијске управе, основна јавна тужилаштва, центри за социјални рад и судови.

 Верујем да ће ова свеобухватна евиденција допринети у великој мери ефикаснијој заштити жртава, јер ће омогућити надлежним органима приступ подацима који јесу неопходни за поступање у доношењу одлука и утицати чак на успешнију процену ризика од непосредне опасности од насиља у породици и, свакако, користити и за мониторинг и оцењивање праксе помоћи жртвама. На крају, верујем да ће допринети унапређењу начина на који се израђују политике у области превенције и заштите од насиља.

 За СПС је изузетно важна превенција. О томе су говориле и колеге из других посланичких група. Превенција је нешто што је битно. Она мора бити заједничка активност свих надлежних институција, не само правосуђа и полиције, већ и центара који се баве дечијом и социјалном заштитом. Наравно да систем образовања и здравство морају бити укључени у то и, наравно, невладин сектор и различита удружења.

 Када је у питању превенција, ми смо, о томе су и моје колегинице говориле, поднеле амандман на члан 6. Предлога закона који се управо тиче превенције и подразумева и доношење националне стратегије која би, као средњорочни и плански документ за период од пет година, могла да дефинише и програме, и мере и субјекте који би били обухваћени овом превенцијом.

 Осврнула бих се укратко и на измене и допуне Кривичног закона о коме данас разговарамо, које обухватају извесне измене и допуне и, свакако, увођење нових кривичних дела, као што су: прогањање, полно узнемиравање, принудни брак, генитално сакаћење жена, што јесте управо наша обавеза као потписнице Истанбулске конвенције.

 Измена члана 194. важећег закона отворила је прилику да поднесемо амандман на први став овог члана закона. Наш предлог тиче се прецизнијег дефинисања психичког насиља, на шта нас такође обавезује Истанбулска конвенција. Наиме, у члану 33. Истанбулске конвенције прецизно је дефинисана обавеза земаља потписница да инкриминишу, поред осталог, и психичко насиље, које је можда недовољно прецизно дефинисано у члану 194. важећег Кривичног законика.

 Сматрамо да је ово неопходно, да је неопходно раздвојити физичко и психичко насиље, и да је ово изузетно важно у погледу превенције будући да психичко насиље у највећем броју случајева породичног насиља и претходи физичком насиљу.

 У складу са односом државе када је у питању насиље у породици, а то јесте став нулте толеранције према насиљу у породици, ми ћемо као посланичка група подржати предлоге свих закона – Предлог закона о спречавању насиља у породици и измене и допуне Кривичног закона, уз један осврт. Без обзира на број од 347 поднетих амандмана, ја верујем да има квалитетних амандмана које можете да размотрите. Надам се да ћете и наше усвојити, али свакако постоје амандмани других посланичких група које треба уважити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марјана Мараш, а нека се припреми народни посланик Весна Ивковић.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу се у свом излагању осврнути на Предлог закона о спречавању насиља у породици.

 На почетку излагања констатовала бих једну чињеницу – да је насиље у породици, у складу са чланом 194. Кривичног законика, кривично дело и да је то чињеница која мора бити свима позната како бисмо спречили насиље у породици. У складу са тим, Предлогом закона појам насиља у породици шире је дефинисан него у Породичном закону. Такође, у односу на Породични закон, прецизиран је круг лица која могу бити жртве насиља у породици.

 Желела бих да истакнем примере добре праксе са локала који потврђују да су нека од ових ваших предложених законских решења добра. То је, пре свега, да је полицијски службеник за спречавање насиља у породици први институционални стуб на којем почива закон.

 Комисија за праћење остваривања родне равноправности у општини Врбас формирана је 2005. године, а од 2006. организује, у оквиру 16 дана активизма против насиља над женама, округли сто са темом „Породично насиље“. Успела је из године у годину да окупи представнике свих релевантних институција – почев од центра за социјални рад, полицијске станице, дома здравља, невладиног сектора, националне службе за запошљавање, тужилаштва, суда, представника основног и средњег образовања – и низ година у Комисији за праћење остваривања родне равноправности анализирамо податке које они достављају.

 Подаци указују на то да се повећава поверење управо у полицијске службенике и да су они ти који, у највећем броју случајева и све више из године у годину, пријављују насиље. Оно што доприноси томе, то је свакако да су полицијски службеници у општини Врбас, а исто тако и представници центра за социјални рад, прошли обуку и да су сензибилисани када је у питању насиље у породици. То је умногоме олакшало досада њихов рад и имали су разумевања за жртве насиља.

 Из тог разлога и овај округли сто постао је пример добре праксе када је у питању покрајинска стратегија за нулту толеранцију према насиљу, а исто тако желим да истакнем да су лекари у Дому здравља „Вељко Влаховић“ у Врбасу прошли обуке Аутономног женског центра и да су они ти који могу да документују насиље. Све је то допринело да ми стварамо нулту толеранцију, за коју се залаже и овај предлог закона.

 Забрињавајуће су чињенице о трајању насиља, које је у 29% случајева вишемесечно, у 71% вишегодишње, а у просеку траје пет година. Период између првог инцидента злостављања и пријављивања износи, у просеку, девет година и три месеца.

 Стварна сарадња различитих актера у погледу сузбијања и спречавања насиља у породици, како сте навели у образложењу закона, није била адекватна. Али ја морам да истакнем да је у општини Врбас још у 2015. години потписан споразум о сарадњи на локалном нивоу институција које спречавају насиље у породици, којим су прецизирани кораци и поступци које спроводе институције када дођу до сазнања о постојању насиља у породици и насиља над женама.

 Важно је да истакнем да је сличан меморандум о поступању у ситуацији насиља у породици био потписан 2005. године и он је дао значајне резултате. Председник општине ревидирао је чланове Координационог тела... (Галама у сали.) Можда није интересантно да има и добрих примера праксе у нашој држави кад је у питању спречавање насиља у породици и пре доношења овог предлога закона. Само желим да потврдим овим примерима да су нека од ових решења заиста добра и да се показало на терену да су квалитетна решења.

 Наводим да су у том Координационом телу за спречавање сузбијања насиља у породици, које је формирао председник општине 2015. године, представници и полиције, тужилаштва, дома здравља и центра за социјални рад. Од 2005. године постоји саветовалиште за брак и породицу и све услуге су бесплатне. Године 2013. по предлогу ресорног министра центар за социјални рад формирао је интерни тим за заштиту од насиља, а од 2008. године центар за социјални рад обезбеђује услуге неодложне интервенције 24 часа седам дана у недељи.

 Запослени и у центру за социјални рад, дому здравља и полицијској станици прошли су већ видове обуке и постали су сензибилисани када је у питању спречавање насиља у породици.

 У оквиру заштићеног становања постоји један резервисани стан за привремени смештај жртве насиља. Као велика тешкоћа показао се смештај жртава насиља у „сигурну кућу“, из разлога што тај смештај на месечном нивоу само за жртву износи око 40.000 динара и с те стране се као најефикасније управо показало економско оснаживање кроз једнократне новчане помоћи у циљу обезбеђења смештаја по прекиду заједнице.

 Поднела сам амандман који под оснаживањем жене подразумева и економско оснаживање и желим да истакнем још један добар пример у Војводини, где је покренут програм запошљавања жена жртава насиља. Ова мера је подразумевала рефундирање бруто зараде у трајању од 12 месеци послодавцима који запосле жену жртву насиља и кроз овај програм запослено је двадесетак жена.

 У спровођењу системског решавања сузбијања насиља у породици неопходно је стално ширење свести, подршка и ангажовање свих друштвених актера – како доносилаца одлука из државних институција, тако и цивилног сектора; како јавности, медија, тако и појединаца.

 У складу са овим и у том смислу ја сам предложила још један амандман, на члан 6, да се укључе и тела за родну равноправност на локалном нивоу тамо где су формирана…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време.

 Ваша посланичка група је потрошила време групе.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Многопоштована председнице Народне скупштине, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије.

 Поштована председнице, пренесите нашој министарки да изражавам задовољство што је све чешће виђамо у овом високом дому, што говори о самопрегорном раду наше министарке и њеног кабинета. Нема сумње да ће хитрим корацима корачати добро утабаним путем који је трасирао уважени њезин претходник, господин министар Никола Селаковић.

 Поштоване даме и господо народни посланици, и овај предлог закона – рећи ћу нешто о спречавању насиља у породици и о корупцији – има своје упориште у експозеу председника Владе, господина Александра Вучића, који је представио нама народним посланицима и грађанима Републике Србије 9. августа господње 2016. године.

 Дајем на знање, господо народни посланици, вама, а и грађанима Србије да је експозе председника Владе, господина Вучића, најтранспарентнији... (Аплауз.) Хвала. Најконкретнији, највећи – 260 страна – и најбољи. (Аплауз.)

 (Бошко Обрадовић: Од Душановог законика па надаље.)

 (Председник: Тако је. Тако је, посланиче. Ометајте посланика колико год можете, то је у складу са Пословником.

 Само ви наставите.)

 Хвала, госпођо председнице.

 Пошто су ме ометали, поновићу да је он најтранспарентнији, најконкретнији, највећи (260 страна) и најбољи од сва 73 претходна експозеа председника влада, почевши од првог експозеа председника владе модерне Србије, Проте Матеје Ненадовића (Аплауз.) 1805. године до данас.

 Дајем на знање, господо народни посланици, вама и широј јавности да је експозе председника Владе цитиран у једном међународном часопису који се налази на *SCImago* листи. То је први пут у модерној историји Србије да је један експозе председника Владе цитиран у једном међународном часопису.

 На страници 86 eкспозеа председника Владе, господина Александра Вучића, пише: „Што се сузбијања породичног насиља тиче, у протеклом периоду број пријављених случајева је повећан за 32,4%, што значи да их је више. Напротив, рекли бисмо да их је значајно мање, али то значи да су се људи, посебно жене охрабриле да долазе пред надлежне органе. Зато ћемо донети један нови закон, закон о сузбијању породичног насиља.“

 Ето, поштовани народни посланици, тако ради наш премијер Александар Вучић и СНС, по систему ретко виђеном у политичкој култури, а тај систем гласи – записано, речено, остварено. Ево, како видите, премијер је овај закон о спречавању насиља у породици записао у експозеу на страници 86, рекао 9. августа господње 2016. године у овом високом дому Народне скупштине да ће бити донесен тај закон и остварио, господо народни посланици. Ево га данас пред вама овде, господо из опозиције и из власти, и надам се да ћемо га за два-три дана усвојити. Имате ли примедбу, господо народни посланици?

 Међутим, у члану 4. Закона о спречавању насиља записано је да се закон примењује и на сарадњу у спречавању насиља у породици, кривичним поступцима за кривична дела, па се набрајају од један до 18. Међутим, ако их пажљиво анализирамо, видећемо да је од 18 кривичних дела 10 из домена сексуалног насиља, а свега осам из подручја економског насиља, физичког насиља и психичког насиља.

 Да ли је можда, постављам себи и вама, господо народни посланици, а и широј научној јавности, више требало набројати кривичних дела из домена економског, физичког и психичког насиља ако знамо, по неким релевантним истраживањима, да је од свих облика насиља највише управо било из психичког облика насиља – 46%, физичког 22, сексуалног шест и остало?

 Жене су прве осетиле транзициону економску кризу и прве су остале без посла – о томе је мој уважени колега Маријан Ристичевић више говорио – а тиме и без економске самосталности. То је имало за последицу и економску неоствареност жене и њену економску зависност, што је почесто био један од узрока породичног насиља над женама.

 Господо народни посланици, насиље над женама је крајњи остатак људске беде, примитивизма и егоизма. Ја имам једну препоруку како ћемо смањити насиље у породици, а она гласи – жене треба читати, јер жене су неишчитане књиге; што их више ишчитавамо и спознајемо, више их волимо, а насиље над њима све више ће нестајати.

 То би био рецепт, а пошто је Влада Републике Србије донела програм модернизације Србије, а то значи здравог друштва, а оно се заснива и на здравој породици, овај предлог закона о спречавању насиља у породици јесте допринос тој реализацији, господо, модернизације Србије.

 Да бисмо сузбили насиље у породици на дужи рок, ово подвлачим, дакле на дужи рок, потребно је радити на сузбијању насиља у школи, а то значи радити на превенцији насиља, а то је могуће једино васпитањем, и само васпитањем, деце и омладине до 18 година.

 Странка бившег режима нам је протерала, уз помоћ Сорошевих кадрова, васпитање из породице, из школе, спортских борилишта, медија, улице, друштва вршњака, а самим тим подстицала насиље на тим местима. Помало протерујемо насиље и враћамо васпитање на ова места. Зато је добро што је министар просвете, господин Шарчевић, најавио повратак васпитне функције у школе, породице, спортска борилишта, медије и остале фактора васпитања.

 Господо народни посланици, још је амерички педагог Џон Дјуи рекао: „Ако држава данас не плати учитеље, платиће сутра десет полицајаца.“ Тога је дубоко свесна Влада Републике Србије; зато је код повећања плата највећи постотак од свих постотака одредила управо за учитеље.

 Насиље не смањује зло. Напротив, оно га умножава. Уз помоћ насиља ви можете убити лажова, али не можете убити лаж, нити успоставити истину. Уз помоћ насиља ви можете убити онога који мрзи, али не можете уништити мржњу. Узвраћање насиљем на насиље повећава насиље, доносећи још црњи мрак. Зато мржња и насиље не могу отерати насиље и мржњу, него само љубав и васпитање.

 На крају, када је реч о корупцији, ова власт СНС-а је показала како се бори против корупције. Почела је од врха и у ту сврху процесуирано је седам бивших министара и помоћника и велики број директора. Оно што је веома важно, више криминалци не управљају овом државом.

 Надаље, ових дана у овом високом дому, госпођо председнице и даме и господо народни посланици, чули смо од неких народних посланика опозиције, неки су чак и председници минорних политичких странака, да Влада Републике Србије није доставила извештај о буџету за првих шест месеци, спочитавајући Влади корупцију.

 Нажалост, морам их разочарати. Доставила је то 17. јула, даме и господо, свима нама, ево га, за шест месеци. (Аплауз.) Понављам још једном, доставила је тачно18. јула господње 2016. године свим народним посланицима и стоји: ради информисања.

 Господо, ви који сте износили неистине на рачун Владе, председника Владе и на рачун ове већине, ако имате бар мало људског морала, посланичког морала и мало достојанства, будите храбри, устаните вечерас пред грађанима Србије и извините се нама, народним посланицима, Влади Републике Србије, господину премијеру и, што је врло битно, грађанима Републике Србије. Да ли је ово тачно, господо посланици? Видећу да ли ћете устати.

 На крају, позивам вас да сви скупа гласамо за ове законе, јер ћете бар на тај начин ви из опозиције придонети модернизацији Србије за коју се ова влада определила, определила већина нас народних посланика у овом високом дому, а богами и већина грађана, рекао бих, плебисцитарно, Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите, посланиче.

 МИЛОШ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, као и увек, повреда Пословника, члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води расправа; научио сам чак и напамет.

 *Repetitio est mater studiorum* – понављање је мајка знања. Изгледа да је господин Атлагић ово преозбиљно схватио па стално понавља једно те исто. А и председавајућа, мислим да ће да призна, и она се мало насмејала када је био тај део. Значи, и њој није то баш толико озбиљно.

 Колико видим, неко гледа овај пренос и пише плусеве свим посланицима из владајуће коалиције ко ће колико да се …

 (Председник: Повреда Пословника мени, и шта сам ја урадила?)

 Не вама. Само за Атлагића, само сада образлажем.

 (Председник: Нисте коментатор понашања посланика у сали.)

 У вези са Атлагићем причам.

 (Председник: Значи, само где сам ја повредила Пословник, а оставите професора Атлагића на миру.)

 Океј, али нисте га опоменули кад је скренуо с теме.

 (Председник: Шта га нисам опоменула?)

 Мислим да сам рекао, чуло се у микрофону, могу опет. Треба опет? Нисте га опоменули када је скренуо с теме. Очигледно се не чујемо, па ћу морати овако.

 (Председник: Па не чујемо се. Не говорите мени него камерама, очигледно, па се не чујемо.)

 У сваком случају, мислим да постоји неко из владајуће коалиције ко пише плусеве док прати пренос и изгледа да се ви такмичите ко ће више да се додвори премијеру. Тако да Атлагић…

 ПРЕДСЕДНИК: Овако, пошто сте злоупотребили Пословник, две минуте мање вашој групи. Злоупотребили сте Пословник.

 Не, не, није. Професор Атлагић је савршено говорио о теми. Треба имати велики степен образовања, бити професор на Универзитету и разумети. Није све инстант култура, инстант образовање, знате. Треба прочитати пуно књига да би схватио, а пошто вас не интересује члан 106. него ово друго што сте говорили, две минуте мање.

 Тако је, јер сте посланичка група која стално опомиње на придржавање Пословника, тако да...

 Изволите ви. Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Рекламирам повреду Пословника, члан 107 – достојанство Народне скупштине. Ово није први пут; поводом тога сам упутио и посланичко питање вама као председници Скупштине, а и другим сарадницима вашим у Кабинету. Уобичајена пракса постала је да ми говоримо користећи англосаксонизме.

 Ми немамо по Уставу премијера, него имамо председника Владе. Ми немамо парламент, него имамо Народну скупштину. Према томе, као што је неприлично да домен Народне скупштине буде парламент уместо Народна скупштина, тако је исто непримерено говорити о премијеру, него треба га назвати онако како се назива та функција у Уставу, а то је председник Владе Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на подуци; ово није повреда Пословника.

 Реч има народни посланик Срђан Ного. Изволите.

 Ви сте на реду, нисам вас прозвала овако, а нека се припреми Душан Павловић.

 СРЂАН НОГО: Претходни говорник је, за дивно чудо, одлучио да противречи Александру Вучићу. Ја сам то јуче показао, јер Александар Вучић у образложењу закона који нам је стигао, који се тиче организације надлежних државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције управо каже да имамо одређене проблеме, и да су они уочени и да због тога треба редефинисати државне органе да бисмо се ефикасније борили против организованог криминала, корупције и тероризма, а претходни говорник је рекао да је ова влада дала сјајне резултате – па сад морамо да утврдимо да ли је био у праву тај посланик или је у праву председник Владе када нам пошаље овакав један закон и образложење.

 Али јуче сам обећао колеги Балши Божовићу, пошто сам био предмет његових критика – мада он, очигледно, није добро читао дневни ред и не зна о којим све законима расправљамо – да ћу говорити и о једном закону о којем јуче нисам стигао, то је Предлог закона о спречавању насиља у породици.

 Видим да је већина посланика највећи део времена говорила управо о овом закону и мислим да нема спора да се у овој сали свих 250 народних посланика залаже за то да се жртве насиља заштите на најбољи могући начин. Сигуран сам да и Влада Републике Србије има такву исту намеру. Сигуран сам да су досада и Влада и сви надлежни државни органи у домену својих компетенција и знања то покушавали и чинили најбоље што су могли.

 Подсетићемо да је 2005. године у наше кривично законодавство унето кривично дело насиље у породици. Тада је на власти била Демократска странка. Да ли је од 2005. до 2012. године искорењено насиље у породици, док је ДС владала? Није, и даље је постојало. Па не можемо рећи ни да је кривица до власти, јер од 2012. до данас ми и даље имамо то кривично дело.

 Само по себи, кажњавање и нормирање не може да доведе до сузбијања и искорењивања тог дела. Треба радити на превенцији.

 Ја сам јуче указао да овај назив закона није адекватан, јер овде се уопште не говори о кривичним делима и неправним средствима којима се врши насиље у породици, већ се говори о начину организовања међусобне координације и мултиресорске сарадње између државних органа на примени Кривичног законика, Породичног закона и других закона којима се спречава насиље у породици.

 Ми имамо и Устав, и поменути Кривични законик, и Законик о кривичном поступку, и Породични закон, и Закон о полицији, и Закон о тужилаштву, и Закон о забрани дискриминације и Закон о социјалној заштити. Сви они су досада на прави начин уређивали ову материју.

 Имате и део у образложењу који каже да доносите закон као покушај да се реши проблем који постоји у Србији и који се огледа у недовољно координисаној сарадњи органа који су надлежни да спречавају насиље у породици, заштите и пруже пуну подршку жртви. Што значи, ви сами признајете да државни органи нису били у стању да координирају, али је тотални апсурд да ви доносите закон да бисте покрили неспособност и нерад државних органа.

 Значи, оваква питања се не уређују законом. То је један велики апсурд да доносите закон којим ћете покушати да натерате државне органе да раде свој посао. То је заиста веома чудна ствар коју сте ставили у образложење.

 Даље, морам да укажем, изменама кривичног законодавства и Породичног закона увек се постиже боља заштита породице и постављам једно питање. У члану 3. помињете скуп мера. Какав је то скуп мера? То је супротно са начелом законитости. Ви не можете...

 (Председник: Посланице, реметите ред и седницу. Молим вас, сачекајте да Срђан Ного заврши говор.)

 Ако може само ово да ми се изузме из времена.

 Значи, у члану 3. кажете – од скупа мера којима се открива да ли прети непосредна опасност од насиља у породици и скупа мера које се предузимају. Какав је то скуп мера? То је супротно начелу законитости.

 Сам председник Одбора за људска и мањинска права је на одбору рекао да закон мора да буде прецизнији, односно да морају да постоје јасни механизми да би могао да се примени. Овако широка формулација је апсолутно непримењива. У пракси ово не може нико да спроведе. Или отвара могућности за злоупотребу.

 О Правосудној академији сам већ рекао шта имам, али видим да смо се доста сви окретали још једној теми, теми евиденције. Мислим да је овде озбиљан проблем око тих евиденција најпре што нема јединствене методологије сачињавања евиденције и да ће у пракси ово бити немогуће остварити, али друга ствар, мислим да ће Уставни суд оборити овај закон, јер је противуставно да се воде евиденције.

 Ми овде причамо о лицима која су са формалнoправног становишта невина. Не постоји најнижи део сумње да су починиоци, односно да прети да ће починити неко кривично дело, па је врло спорно да полиција води евиденцију о таквим људима. Значи, друго је да ли су они већ ушли у кривични поступак, односно да ли је тај поступак окончан неком осуђујућом одлуком суда, тј. пресудом, али ово су формалноправно невина лица, тако да је то врло, врло спорно.

 Да се осврнем на сва четири закона која сте предложили. Морам да прозовем и председнике Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда, који данас ћуте, јуче ћуте, а очекујем да ће се у наредним данима огласити и критиковати ове законе. Они, очигледно, исто тако не раде свој посао или су и они кренули неком линијом мањег отпора. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Малопре сте рекли, председнице, да смо се Срђан Ного и ја договорили да изазивамо реплике. Срђан Ного и ја не можемо ни око чега да се договоримо. Немојте уопште да будете забринути када је то у питању, верујте ми.

 Посебно ми је занимљиво када причамо о насиљу у породици, потпуне су глупости и нећу да се обазирем, 2005. године ДС и није била на власти. Демократска странка је многима од вас често крива што постоји, али добро. Када причамо о жртвама насиља у породици, Двери показују посебну нервозу када говоримо о заштити од насиља у породици, пре свега, када су у питању жене – као нека посебна, како бих рекао, забринутост да се не претера у заштити жена од насиља.

 Мислим да се у том смислу не само разликујемо, него да уопште не видим разлог, када причамо о овако осетљивој теми, да се константно доводи у сумњу намера овог предлога закона, који није потпун. И ми ћемо га исправљати амандманима, али очигледно постоје политике у овој сали које то уопште не виде као проблем.

 Говорили смо о статистици, говорили смо о томе у каквом су положају жене данас у Србији и мислим да је веома важно да и Покрет Двери схвати колико је ово горући проблем нашег друштва и да не буду забринути да ће се жене некако превише заштитити. Никада није превише заштите када су у питању жене у Србији и мислим да је веома важно из тог разлога да и они буду ти, односно ви да будете ти који ћете подржати овај закон и све амандмане који буду ишли уз њега. Захваљујем.

 (Бошко Обрадовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Господине Обрадовићу, немате право на реплику. Прочитајте лепо Пословник или узмите курс од колега до вас. Значи, право на реплику има овлашћени представник посланичке групе. Колико ја знам, овлашћени представник је господин Срђан Ного.

 (Бошко Обрадовић: Не знате добро.)

 Ја знам одлично.

 (Бошко Обрадовић: Господин Ного није овлашћени представник, него заменик председника посланичке групе.)

 Заменик председника? Зашто сте га онда овластили?

 (Бошко Обрадовић: Нисам га овластио, он је заменик председника посланичке групе.)

 У реду. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Господине председавајући, хвала вам на разумевању. Важно је да смо разјаснили овај детаљ.

 Господин Балша Божовић је заиста на један крајње некоректан начин, потпуно погрешно протумачио позицију Двери у вези са законом о спречавању насиља у породици. Нема нормалног човека, и да поновим још једном, нема нормалног човека у Србији који може да подржи било какво насиље, а посебно насиље у породици. Значи, нормалног човека који тако нешто ради или подржава – нема. Али да ви доносите један закон…

 Уосталом, господине Божовићу, зашто Демократска странка, кад је толико паметна, није решила проблем насиља у породици за време своје владавине? Или зашто СНС, кад је сада толико паметна, у претходних пет година није решила проблем насиља у породици? А занемарујете једну озбиљну могућност злоупотребе коју доноси овај закон – могућност да полиција, центри за социјални рад и друге институције ове државе почну да упливишу на наше породичне односе, уђу у нашу приватност и арбитрирају у нашим породичним сукобима, свађама и текућим животним проблемима.

 Онда ћемо доћи у ситуацију да, рецимо, када се посвађају муж и жена и жена из одређеног разлога пријави мужа за не знам какво насиље, долази полицајац који ће одређивати да ли је тог насиља било, да ли ће тог насиља бити и онда лепо пошаље тог мужа у затвор на осам сати, на 48 сати, на осам дана. Зашто ће тај полицајац то урадити? Па да не би касније имао проблем, јер ако то не уради, биће оптужен да је он крив ако до тог насиља касније дође. Шта из тога произлази? Да ће сваки позив, за сваку најмању породичну свађу, свака комшијска пријава бити третирана тако што ће мушкарац бити послат у притвор. И на крају неко може да има жељу једноставно да отме имовину свом мужу, да му узме ствари и да га пријави за насиље.

 (Председавајући: Време, колега Обрадовићу.)

 Дакле, злоупотребе овог закона су огромне. Могућност злоупотребе је огромна, о томе Двери говоре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Божовићу, и завршавамо са овим репликама.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Дакле, ствар је у томе што постоји основно неразумевање шта је интенција управо мојих колега из Демократске странке, који су у претходна два сазива предлагали законе, које, додуше, владајућа већина није хтела ни да стави на дневни ред. То су закони о одузимању оружја насилницима у породици, то је закон о удаљавању насилника на две недеље из домаћинства. Е, сада ви кажете да је то приватна ствар.

 Не може насиље да буде приватна ствар неке породице. Дакле, не можемо да се понашамо као да је то сад нешто што се тиче неког тамо и да кажемо, на пример, као што смо, ево, малочас говорили о томе – чешће се, у већини случајева, пријављује гласна музика из комшилука него насиље. То је део културе, који морамо да мењамо. То су неке вредности у нашем друштву, које морамо да променимо. Не можемо да сматрамо насиље личном ствари неке породице или приватном ствари брачног пара. То није то. То једноставно није идеја.

 Идеја је да се сузбије насиље и много тога смо радили у претходном периоду. Године 2005, понављам, ДС није била на власти, а у међувремену смо предлагали законе у ових пет година, који нису наишли на потребну подршку владајуће већине, како би дошли на дневни ред и били усвојени. Могли смо можда неке животе да спасимо тиме што смо законе и Душана Милисављевића и Драгана Шутановца и Александре Јерков стављали на дневни ред и усвајали их.

 У реду, боље пре него касније, али хоћу да вам кажем да је то ствар којом се суштински прави разлика између политике ДС и политике Двери, која овај проблем апсолутно не разуме. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: То што се неко међусобно договара да набацује реплике, не значи да треба да меша СНС у то. Још да каже – пет година сте имали па ништа нисте решили. Ово је проблем вишевековни овде у Србији, с тим што, наравно, никако не могу да се сложим са тезом да је наша култура да имамо породично насиље.

 Молим заиста људе да не вређају српско друштво на такав начин, зато што то није култура српског народа. На крају крајева, ми смо православни народ. У складу са православном етиком то је апсолутно нешто што је супротстављено. Немојте да такве ствари спочитавате нашем народу.

 То што има примитиваца, то значи да ми хоћемо конкретно њих да елиминишемо у смислу оваквог закона и ми радимо нешто конкретно. Поново то наглашавам. Ово је једина влада која је урадила нешто конкретно. Донела је неке законске одредбе, то је инкриминисала у кривично законодавство. Нико то досада није урадио, али апсолутно нико, него се све сводило на демагошку причу о наводном уочавању проблема породичног насиља. Па јесте, уочили сте проблем. И, шта сте урадили? Ништа. Само сте трошили паре које су се добијале из европских фондова и те паре су негде нестајале и нико ништа овде није радио.

 Ово је прва влада која ради нешто конкретно и ми вам гарантујемо да ћемо сузбити породично насиље у највећој могућој мери. Никад није апсолутно могуће све сузбити, али ћемо сузбити у највећој могућој мери – зато што желимо да имамо једно нормално друштво и желимо такве примитивце да елиминишемо из нашег друштва. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо даље.

 Реч има народни посланик Ана Стевановић. Изволите.

 АНА СТЕВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважена госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, иако начелно подржавамо покушај да се кривичноправно санкционишу одређене радње у привреди, а ту пре свега мислим на примање и давање мита, злоупотребу поверења, проневеру и преваре у обављању привредне делатности, кривична дела која свакако треба увести у кривично законодавство, ипак сматрам да је Влада овим предлогом још једном показала не само неозбиљност и непознавање основних правних појмова, већ и своју намеру да настави са злоупотребом правосуђа у дневнополитичке сврхе.

 Ево о чему се овде ради. Иако би све радње које су у бити противне јавном поретку већ биле инкриминисане увођењем нових дела, Влада и даље инсистира на томе да се у Кривичном законику, додуше модификовано, задржи дело злоупотребе положаја одговорног лица. Ово нам говори да Владу не интересује то што се уређени свет већ годинама чуди овом делу, иначе наслеђеном из комунистичког доба, које је тада и служило за политичке обрачуне, али је макар имало неког смисла.

 Директор у комунизму, где фабрике нису у приватној већ су у друштвеној својини, у суштини представља службено лице, а за сваки прекомерни профит, сходно тадашњем друштвеном систему, за противправну имовинску корист може бити кривичноправно одговоран за саму радњу и последицу. Зато свако одступање директора од граница својих, намерно кажем службених дужности може бити санкционисано, али само у том друштвеном систему, зато што је само тада и имало логике.

 Даме и господо, не знам да ли је Влада свесна да друштвене својине више нема и да је за тржиште ово дело крајње непрецизно, широко и самим тим неприхватљиво, а посебно није у складу са правом на имовину из члана 58. Устава Републике Србије.

 Ако одговорно лице, директор неке фирме, нешто проневери, прими или да мито, некога превари или злоупотреби поверење, биће кривично гоњен. Чему онда служи ово дело? Пракса је показала колико је ово дело негативно утицало и на правну сигурност и на правну извесност. Ово дело је настало из дела злоупотребе службеног положаја и његовим простим копирањем и заменом „службеног лица“ за „одговорно лице“.

 Овако непрецизно и широко дефинисано дело, за које није потребна намера, довело је до тога да су тужилаштва у највећем броју за кривична дела у привреди користила овај члан, уместо конкретних чланова који се тичу проневере, мита, преваре и злоупотребе поверења. Уколико постоји још конкретних облика прибављања противправне имовинске користи, Кривични законик би морао конкретно да их дефинише.

 За крај бих се осврнула и на ново дело – закључивање рестриктивног споразума.

 Не може сваки рестриктивни споразум бити објект кривичног дела, већ само онај у коме су учесници приступили са намером за противзаконито деловање. Потпуно је непримерено да управни поступак пред Комисијом за заштиту конкуренције, где се утврђује да ли је споразум рестриктиван и где су новчане казне огромне, има казнени карактер. Који од ова два поступка има примат?

 У ком су односу управни спор поводом решења Комисије за заштиту конкуренције и кривични поступак? Да ли се кривични поступак покреће тек пошто је испраћен правни лек за решење Комисије и оконча се управни спор пред управним судом?

 Не знам да ли је Влада свесна колико су односи конкуренције компликовани и колико је опасно дозволити да сваки рестриктивни споразум буде радња извршења кривичног дела. Чињеница је да мали број казни изречен за монополско и картелско деловање говори о неуспешности комисије и закона који штите конкуренцију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марија Јањушевић.

 МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Српски покрет Двери поздравља то што се Влада Републике Србије бави породицом и насиље заиста јесте један од највећих проблема. Ми се већ 18 година бавимо промоцијом породичних вредности и предлажемо породични модел друштва. И мене веома радује да, ево, све храбрије политичке партије разговарају на ту тему и прихватају наше сугестије, али решења која се нуде нису добра.

 Ми се слажемо да насиље мора да има нулту толеранцију, али да бисмо смели да охрабрујемо жене да пријављују насиље, ми њима морамо створити добар амбијент за то. Жена има могућност да буде месец дана у „сигурној кући“, ми је законом штитимо два месеца тако што ћемо удаљити насилника, али шта после?

 Јако ми је жао што смо овде могли да чујемо вређање жена које нису образоване. Не трпе оне насиље зато што су необразоване, већ зато што су мудре, зато што су процениле да их нико неће трајно штитити, јер ће насилник да се врати и да се свети.

 Дакле, ми морамо створити прави амбијент, који подразумева њену економску независност, примену закона, да макар примењујемо постојеће законе. Медији ту имају страшно велику улогу. Зашто не би приказивали фотографије насилника и објављивали податке о томе шта је правосуђе урадило, како су ти насилници кажњени, а не да себи подижу тираж тако што ће унакажене жене стављати на насловне стране.

 На крају, правилна процена приоритета. Ми тренутно у врху државе имамо шампиона у лошим проценама и Двери ће се потрудити да то промене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Обрадовићу, имате нешто више од минута.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ево шта каже један од чланова овог закона. У последњим верзијама помиње се увођење још једне апсолутно неправне категорије као што је економско насиље. Оно ће се одредити као облик психичког насиља које представља ускраћивање, контролисање приступа новцу, односно неједнаку доступност заједничким средствима.

 Шта то значи? На кога се ово односи? Да ли то предлагач прописује како ће чланови породице да деле своја примања? Хоће ли деца имати право да одлучују о расподели породичних средстава, а ако им родитељи то не дају, да их и зато пријаве као породичне насилнике?

 Шта је овде проблем, госпођо министре? Проблем је дефиниција насилника. Господин Божовић не разуме – једно је насилник, доказани насилник, а друго је сумња на насиље, због које ви некога можете да избаците из сопственог стана. Довољно је да га неко пријави, комшија, жена, било ко, и ви на основу те сумње једноставно некога можете да ухапсите, да га притворите, да му одузмете имовину, да му одузмете дете.

 Где је граница злоупотребе новог правног института који ви овде уводите? Где је граница вашег упливисања у породичну и приватну ствар? То је тема коју Двери овде постављају, а наравно да смо сви за то да се ограничи било какво насиље, да се казне насилници, да се не дозволи насиље над било киме, не само над женама, над старијим лицима, над децом, над било киме.

 Дакле, поента приче је – немојте да дозволимо да закон остави могућност за злоупотребу правног института за прешироку дефиницију насиља и да онда неко то може да злоупотреби за разне обрачуне са онима који им се не свиђају.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу?

 (Балша Божовић: Поменут сам.)

 Молим вас, то што сте се ви договарали …

 (Балша Божовић: Повреда Пословника.)

 Значи, повреда Пословника. Добро, изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Арсићу, не можете ви мени да кажете да сам се ја са неким договарао и да ми на основу тога дате реплику или не. Сви услови за реплику су испуњени.

 (Александар Мартиновић: Који члан?)

 Рекламирам члан 104, знате ви врло добро који члан, господине Мартиновићу, а ако не знате, прочитајте Пословник, посланик сте толико дуго.

 Дакле, не можете на основу тога што сумњате да смо се ми договорили. Нисмо се договорили, јер господин Обрадовић и ја не можемо ни око чега да се договоримо. Ако ме напада због тога што ја нешто не разумем, онда је ред да ми дате право на реплику.

 А хтео сам да кажем да је управо тај амандман који смо ми поднели, амандман који гласи да се став 5. члана 194. Кривичног закона остави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо улазите у реплику, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Добро, дајте ми право на реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете да добијете право на реплику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Због чега?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ћу да вам објасним. Прво, то што је колега Мартиновић од вас тражио да се изјасните на основу ког члана рекламирате Пословник, регулисано је чланом 103, а то значи да морате да пријавите и члан за који сматрате да је повређен.

 Међутим, члан 104. каже овако:

 „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

 Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе“, или овлашћени; наравно, постоји члан који и то регулише.

 Ово читам због грађана, не због вас, ви то јако добро знате.

 „О коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине.“

 Значи, председавајући одређује да ли је било увредљивог излагања неког колеге посланика или је неко погрешно протумачен. Значи, никако нисам могао да прекршим тај члан, а имам искуства да ви можете, да бисте добили два минута, да се договорите са многима.

 Сада има право на повреду Пословника колега Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Указујем на повреду члана 107, господине Арсићу.

 Наравно да постоји договор, то виде сви грађани Србије који прате овај пренос. Ја ћу мало да прозовем тебе, па ти после прозови мене; пошто више времена немамо, имамо мало посланика, па да бисмо добили на времену мало ће један да прозива другог, мало други овог првог и то је политичка игра која је врло јасна.

 Наравно да могу да се договоре. Један је у изборној ноћи тукао жену, а други има председника који је жени, дакле који је жени стављао новац у груди у марту 2012. године у хотелу „Ђердап“.

 (Бошко Обрадовић: Ово је реплика.)

 Наравно да таква двојица могу да се договоре, зато што су и један и други суштински против концепције да се законом спречи насиље у породици и насиље над женама. Један је вршио насиље директно физички, а други има председника који је понижавао жену, који је са нагог женског тела, он и његове партијске колеге јели су шунку, сир, грожђе и лубенице, и то вам је данас показао на фотографијама Маријан Ристичевић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 108. је повређен из простог разлога што је господин Мартиновић добацивао вама да ли да ми дате реплику или не; на основу тога нисте водили рачуна о реду на седници.

 Не можете да дозволите господину Мартиновићу да злоупотребљава Пословник и да прича бесмислице, јер такве бесмислице утичу, господине Арсићу, на то да је због оваквих лажи и неистина жену Драгана Шутановца, супругу, напао човек на улици, ударио је песницом у леђа. Тај случај је пријављен полицији, јер никоме није пало на памет да злоупотребљава у политичке сврхе тако скарадан чин.

 Због оваквих ствари које говори господин Мартиновић то се дешава свакодневно, и десило се једној жени, жени председника Демократске странке, а ви дозвољавате да на овај начин доводите у неприлику нечију породицу. Е то је срамота, господине Арсићу. Ово је речник који доводи до насиља како у породици, тако и на улици. Ко се договорио, Шешељев изданак или Вучићев потрчко? (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, познајем јако добро господина Мартиновића, никад он није прижељкивао никакво насиље. Ни украјински сценарио, који је требало да се дешава овде у Србији, па смо одржали изборе, доказали да од тога нема ништа.

 Повреда Пословника, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу. Члан 27.

 Ево, господине Божовићу, кажите ми да ли ова жена, којој ваш председник странке ставља новац у груди, да ли је то нечија мајка? Да ли је то нечија супруга? Кажите ми, господине Божовићу, да ли је нечија мајка, да ли је нечија супруга нага жена која лежи на столу док око ње оргијају функционери Демократске странке, а на њој насечена пршута, банане, лубенице, грожђе и ананас. Кажите ми, господине Божовићу, да ли је насиље над женама да нага жена лежи, а да су јој ноге прекривене пршутом, око ње крушке, грожђе, лубенице. Кажите ми да ли је ова жена нечија мајка, нечија супруга.

 И онда се нађете ви, ви коме је председник странке Драган Шутановац, који је овакве ствари радио, држите лекције о поштовању жена у Србији. Ви да причате о поштовању било чијих права, ви који сте жене третирали као најгоре могуће робље? Овако се Турци нису односили према Србима за 500 година њихове владавине. Вас треба срамота да буде, вас и вашег председника.

 (Балша Божовић: Повреда Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У складу са чланом 112. Пословника, одређујем паузу у трајању од пет минута.

 (После паузе – 18.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо даље са радом.

 (Балша Божовић: По Пословнику.)

 Немате право на повреду Пословника после паузе.

 (Балша Божовић: Како немам право по Пословнику?)

 Немате.

 Реч има народни посланик Бранка Стаменковић.

 (Балша Божовић: По Пословнику.)

 Изволите.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Јесте ли сигурни да не би требало прво по Пословнику да се јави, пошто Пословник има предност, знате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Стаменковић, ви се, значи, одричете права на дискусију. Ја сам тако разумео. Идемо даље.

 Реч има народни посланик Јасмина Николић.

 (Балша Божовић: По Пословнику, господине Арсићу.)

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

 (Балша Божовић: По Пословнику, господине Арсићу.)

 Реч има народни посланик Саша Радуловић.

 (Балша Божовић: По Пословнику, господине Арсићу.)

 Господине Мартиновићу, да ли желите и ви реч или сте одустали?

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министре, коју заиста поздрављамо као једно ново и свеже лице на нашој политичкој сцени, међутим, не можемо се никако сложити са вашим законским предлозима.

 Ево шта ви кажете на једном месту у Предлогу закона о спречавању насиља у породици. Кажете да ће министар надлежан за послове породичне заштите, заједно са другим министрима, споразумно доносити правилник о сарадњи којим се ближе уређују међусобна права.

 Госпођо министре, Влада Републике Србије нема министра задуженог за породичну заштиту, и то је трагедија Владе Републике Србије. Говорили смо много о значају формирања министарства за бригу о породици и, ако је ово ваша жеља да једног дана дођемо до тог министарства, то је велика и важна ствар. Али ако је ваша идеја да сада формирате некакав фантомски демографски савет коме ћете поново Александра Вучића да ставите на чело, по тој невероватној идеји Славице Ђукић Дејановић, онда ћемо проћи онако како смо прошли са Бироом за координацију служби безбедности.

 (Председавајући: Господине Обрадовићу, ја вас молим да се вратите на тему дневног реда.)

 Мислим да сам апсолутно у теми, господине председавајући.

 Шта је овде проблем? Проблем је, дакле, што се сви ми овде слажемо да се мора зауставити насиље у породици и уопште у друштву, али се не слажемо око тога како да се то учини.

 Ви уопште овде не говорите о суштинским стварима, о превенцији насиља у нашем друштву. Да ли је било ко овде данас рекао шта је проблем наших породица данас – алкохолизам, дрога, незапосленост, насиље које се рекламира на медијима?

 Погледајте ријалити шоуе које ви подржавате. Погледајте насиље које се одвија у ријалити шоуима. Што, господо напредњаци, не забраните ријалити шоу, па ћете тиме да смањите насиље у овом друштву? Зашто не утичете да буде мање насиља на нашим медијима, па ћете тиме да смањите насиље у нашем друштву?

 Колико су породице данас преоптерећене презадуженошћу, отимањем породичног дома од стране приватних извршитеља, банкарским дерикожама? Да ли је било ко поменуо те проблеме са којима се данас суочавају наше породице и да ли то може бити извор разних фрустрација, породичних свађа, па можда и корен неког насиља у породици?

 Ви желите оваквим наметањем, усклађивањем са ЕУ, усаглашавањем са некаквом Истанбулском декларацијом, преписивањем страних закона да вештачки решавате нешто што је требало решавати међуресорном сарадњом разних министарстава, што сте већ имали по постојећим законима. Зашто пет година нисте решавали тај проблем? Оно на шта ми овде указујемо, нећете га решити ни на овај начин. Направићете нове проблеме, направићете могућности злоупотребе.

 Да вам наведем конкретан пример. Моја супруга ради у центру за социјални рад као педагог – социјални радник. Она ће бити суочена са овом ситуацијом да је позове полицијски службеник, коме је неко пријавио неку потенцијалну могућност насиља у некој породици. Шта ће она да уради? Она ће, наравно, да донесе хитну меру и да пошаље потенцијалног насилника у притвор. Зашто? Да скине одговорност са себе. Неће да буде одговорна за било шта друго, не занима је шта се десило. Полицијског службеника не занима шта се десило. Они ће превентивно да хапсе, да шаљу људе у притвор јер је неко рекао да постоји могућност неког насиља.

 Чекајте, ви сте правник, ви ваљда знате шта је оптужба, шта је пресуда, шта је насиље које је доказано, шта је насиље које је процесуирано, шта је насиље које је на сваки други начин заиста доказано кривично дело, а шта је оптужба за насиље, која је недоказана, која можда не постоји, која је можда нечија злоупотреба, коју можда неко користи да би некоме наместио нешто, да би се окористио, да би некога оклеветао, да би некоме наместио неко суђење.

 Дакле, изнова имамо ону ситуацију која је генијално дефинисана у овом другом закону који је овде предвиђен, да ће се закон примењивати од 2018. године, а ми га сада доносимо по хитном поступку.

 Е то вам је политички футуризам СНС-а. Ево само што није, ево за две до две и по године ће се боље живети, и онда доносите закон по хитном поступку…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 … Који се примењује 2018. године. То вам је слика Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Обрадовићу.

 Реч има народни посланик Мариника Тепић.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени гости, чланови Републичке владе, колегинице и колеге народни посланици, онолико колико сам чула током трајања претходне расправе, готово да нико нема дилему да је потреба овог закона неупитна. Имамо само неколико дилема, односно покушаја да га употпунимо и побољшамо кроз наше додатне амандмане, како верујемо, барем ми из ЛСВ, можемо да заокружимо само поступање у фази и након фазе изрицања хитних мера.

 На моју велику жалост, има и колега који, признајем, нису разумели суштину овог закона и у неколико наврата су покушали да релативизују читав овај проблем постављајући га на основама потенцијалне злоупотребе од стране жена, што мислим да је недопустиво да се у том третману поставља на дневни ред, па чак и у оквиру неког оправдања овде у Народној скупштини. Нарочито не када расправљамо о оваквој законској иницијативи.

 Управо у том смислу постоји у самом поступању, у самој хронологији, онако како предвиђа овај предлог закона, не притвор од осам сати, не затвор од 48 сати, него су то све поступци ка потенцијално другачијем или притворском заустављању насилника или потенцијалног насилника уколико прекрши ове изречене хитне мере.

 Дакле, колико сам разумела, верујем да јесам, осам сати траје заправо процена надлежног специјализованог полицајца који је у седишту полицијске управе и који има један врло садржајан упитник, између осталог, а врши и друге процене у координацији са другим ресорним службама, да би уопште проценио хоће ли изрећи хитне мере наређења удаљења насилника из стана, односно породичног окружења или евентуално забране приласка жртви.

 Оно што нас, међутим, брине јесте шта се дешава у ситуацијама у којима је хитна мера изречена, у конкретном случају мера удаљења из стана у трајању од 48 сати, односно 40 сати, пошто ће се сигурно узети у обзир ово осмочасовно време задржавања када надлежни полицијски службеник обавља процену пре него што изрекне хитну меру. Шта се након тога дешава са насилником? Ми нисмо видели одговор на ово питање у Предлогу закона, а сматрамо га кључним да би цео овај превентивни процес имао смисла.

 Већ сам рекла да сам у комуникацији са људима на терену који ће сутра бити задужени за спровођење ових мера могла приметити њихову забринутост управо од тренутка изрицања мере удаљавања из стана, када не знамо где ће боравити потенцијални насилник или насилник. Где ће га они наћи? Уколико се он сам не јави, онако како закон предвиђа, након истека мере од 48 сати, како ће знати где да га траже?

 Ако је намера била да се парцијални модел аустријског закона овде примени, то поступање није се заокружило тако да се на пример предвиђа да се тачно зна где ће потенцијални насилник боравити, на некој другој адреси или евентуално да му се обезбеди смештај, што знам да подразумева додатне трошкове, тамо где може да буде на сигурном у смислу праћења шта он ради. Као што сам рекла, он апсолутно може, бесан и љут због изрицања мере, да оде у кафану, да се напије, да ускочи кроз врата или прозор и да убије жртву. Међумера овде нема.

 Оно што је за нас такође дискутабилно јесте непредвиђање обавештавања жртве о изреченим мерама, тако да она не може ни да зна када насилник покуша да прекрши меру, или је прекрши, како би пријавила да је он у прекршају.

 Оно што бих такође волела да чујем у одговору министарке јесте како је предвиђена ова обука, с обзиром на то да је у плану да закон ступи на снагу за доста месеци од данашњег дана, да буде примењен од 1. јуна наредне године, што мислимо да је касно, а има назнака да ће се радити о једнодневној обуци. Волела бих да чујем да ли је то тачно и радовало би ме да то није тачно. Не можемо да видимо, с обзиром на то да закон не прописује правилник, како ће изгледати та обука и ко ће за њу бити задужен. Ми смо могли само да закључимо да је најбитнија ствар овде сертификација људи који ће проћи обуке, а не како ће та обука изгледати.

 Оно што је такође дискутабилно за ЛСВ, и ми ћемо амандманом покушати ту да интервенишемо, јесте да савет који је у намери да се конституише као Владино тело може по потреби укључити и представнике организација цивилног друштва. Сматрамо да тај савет мора у свом саставу имати бар једног члана репрезентативног удружења, односно организације цивилног друштва, управо због тога што претпостављам да ће савет бити политичко тело, у односу на то како је описан његов састав.

 Сматрамо да је потребан и тај екстерни члан, који није члан Владе, који не ради у органима државне управе, да буде део овог савета као корективни фактор и као неко ко се свакодневно, можда и чешће, среће са жртвама насиља или са информацијама које је и досада прикупљао, а надлежни органи то нису.

 Оно што је такође проблематично за нас, ту ћемо исто покушати да вас замолимо да узмете у обзир овај амандман и да га усвојите као предлагач, јесте члан 35, односно практично укидање кривичног дела прекршаја мере заштите од насиља у породици по Породичном закону, а сада свођење на прекршај у оквиру члана 35. једнако са прекршајем изречених хитних мера. Сматрамо да ипак треба да остане на снази кривично дело какво је било и досада, а по основу Породичног закона. Није наодмет да имамо и ово кривично дело. Неће никоме бити због тога теже, али можда ће некоме бити лакше.

 Наравно, оно што је била дилема и јуче када сам говорила, нисам добила одговор – два пута сам покушала да добијем конкретан одговор од министарке и молим вас да ми одговорите – по ком основу и по којим критеријумима сте за измене Кривичног законика, уводећи нови став који се тиче успостављања новог кривичног дела за јавно одобравање, односно негирање постојања геноцида, злочина против човечности, ратних злочина, направили селекцију у односу на то које ћете судове, односно чије ћете пресуде узимати у обзир у овом кривичном делу, а које нећете? Зато што овде недостаје Међународни суд за ратне злочине на простору бивше Југославије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потрошили сте време. Хвала.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Имате непуних осам минута

 БАЛША БОЖОВИЋ: Осам минута? Седам минута и 57 секунди.

 Захваљујем што сам добио реч након 17 пута тражења повреде Пословника.

 Да се вратимо на тему дневног реда, која је веома значајна. Пре свега, очигледно, значајнија опозицији него представницима владајуће већине.

 Нема особе међу нама која није присуствовала, макар једном у животу, разговору у ком је изговорена реченица да је жена сама крива што је муж туче, да је сама крива зато што трпи, зато што га није оставила, зато што чека толико дуго да га пријави надлежним органима, да је сигурно сама изазвала насиље у породици, да је знала да је такав или да то није наша ствар и да нећемо да се мешамо, као што кажу представници Двери, у породично питање.

 Нема особе која макар једном у животу то није чула у својој околини, а с друге стране и статистика то потврђује и о нама не говори лепо. Свака друга жена у Србији трпи насиље, свака трећа трпи физичко насиље, сваке недеље у Србији једна жена буде убијена у породичном насиљу. То је статистика.

 Драги посланици, у две трећине случајева када је жена убијена у породичном насиљу цела околина је знала да је муж насилник, да је туче, да она трпи насиље. Никада нисмо изградили систем превенције који неће дозволити да дође до смртног исхода или до сваког наредног покушаја насиља у породици, и то је наш задатак као народних посланика данас. Сматрам да нису сви народни посланици узели учешћа у решавању овог проблема.

 Сваки десети средњошколац сматра да је оправдано тући жену. Две трећине средњошколаца сматра да је оправдано насиље према ЛГБТ популацији. То говори не само о експанзији породичног насиља, то говори о експанзији насиља уопште.

 Управо су људи који су предлагали законе како би се решило породично насиље, макар у одређеној мери... Господин Драган Шутановац, актуелни председник ДС-а, у неколико сазива предлагао је да се насилницима који имају легално оружје то оружје одузме онда када буду регистровани као насилници у породици. И управо његова супруга претрпела је насиље на улици, брутално ударена с леђа.

 Исто такво насиље, у другом смислу, вербалном, дешавало се и према другим председницима ДС-а, Бојану Пајтићу и оним председницима пре њих. У политичким борбама и у овим темама управо су њихове жене биле те које су трпеле насиље због речника мржње политичких опонената које смо имали прилике да чујемо и данас.

 Тај речник мржње такође доприноси насиљу и доприноси томе да се не разуме проблем породичног насиља. Колико год данас представници владајуће већине носе мајице „Искључи насиље“, много чешће смо од истих доживљавали да се укључује насиље – и када су у питању расправе, и када је у питању дијалог, и дебата, и када су у питању овакви проблеми са којима се Србија суочава данас.

 Захваљујем се још једном Драгану Шутановцу што је предложио закон о одузимању оружја насилницима у породици, иако цокћу на то сарадници министарке правде, што мислим да је врхунско непоштовање Парламента, и захваљујем се Душану Милисављевићу, који је предлагао закон да се насилници на две недеље удаље из домаћинства. Мислим да је то такође допринело да данас разговарамо на овај начин.

 Да су њихови предлози усвојени раније, можда бисмо сачували нечије животе. Овако, боље пре него касније да се донесе закон, макар као први корак, па ћемо га исправљати амандманима, па ћемо разговарати и даље како да достигнемо тај ниво заштите да заиста више ниједна жена у Србији не трпи насиље.

 Све жене у Србији данас раде, али оне не примају често плату за то што раде. Када су запослене формално, оне раде минимум два посла. Када раде посао за који примају плату, на истом том послу, на истом том радном месту примају мању плату него мушкарци. И то је неправедно и то такође морамо да исправимо.

 Захваљујем се такође и Александри Јерков, која је успела својом иницијативом, која траје већ више година, да се кривично дело крађа беба данас нађе у Кривичном законику Србије. Наша интенција јесте да амандманом учинимо да то кривично дело не застарева и ми ћемо покушати амандманом да то решимо.

 Заиста су то ствари које суштински мењају наше друштво, мењају свест у нашем друштву о потреби да се о овако важним стварима разговара. Активношћу тих посланика и свих осталих, и Женске парламентарне мреже и многих међу нама данас овде, дошли смо до првог решења, које није најсавршеније, и ми ћемо у расправи у појединостима то и рећи, али мислим да ћемо наћи начин да решимо оне горуће проблеме.

 Оно што се данас у Србији дешава није најлепша слика о нама као друштву. Из тог разлога сматрам да је веома важно да не окрећемо главу када је у питању породично насиље у нашој непосредној околини, да грађани буду ти који ће то пријављивати – чак и, како кажу, када их се не тиче јер нису то њихова посла. Насиље у породици је насиље у друштву, а то се тиче сваког грађанина ове земље.

 И то је суштинска разлика између ДС и СНС, зато што ДС жели да гради друштво грађана, а не друштво робова. Јер су данас жене у Србији у већини случајева, када је у питању породично насиље, робиње а не грађанке. Оне не могу да оду, јер немају своју имовину. Оне не могу да оду, јер не могу да дигну кредит. Оне нису економски независне, и из тог разлога сматрам да морамо да радимо на унапређењу пре свега њиховог положаја у друштву.

 Завршавам. У последњој реченици, драго ми је што смо имали прилике да са министарком данас квалитетно дебатујемо и расправљамо на ову тему. Криво ми је, са друге стране, што смо били сведоци насиља владајуће већине и данас када се прича о породичном насиљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

 Овде смо се сада наслушали једне невероватне демагогије и сад пазите само то питање – колико би живота било спасено да је којим случајем усвојен неки закон који су они предлагали?

 Колико би живота било спасено да сте, рецимо, овакав закон 2008. године донели? И колико би можда живота било спасено, пошто се сада одједном бринете за жене, раднице, да нисте онакве законе о приватизацији доносили и читаве породице избацивали на улицу?

 Самим тим ово је најгора могућа демагогија коју слушамо. Ово је једина влада која је нешто конкретно урадила. Овде смо малопре чули од једног посланика... Он полази од премисе да је свако у Србији, изгледа, спреман да нешто злоупотреби и онда иде са причом – па неко ће злоупотребити члан закона. По тој логици, хајде да не инкриминишемо кривично дело силовање јер ће можда нека дама лажно да пријави некога. На шта то личи? Која је то логика?

 Овде стално полазимо од тога да смо ми сви у овом друштву преваранти па ћемо некога лажно да пријављујемо, и онда по тој логици немојмо ништа да инкриминишемо.

 То нема никаквог смисла. Лажно пријављивање је кривично дело. Истрага ће утврдити и, ако неко лажно пријави, одговараће. Према томе, несхватљиво је да неко може на овакав начин да размишља. Признајем, мало је шире дефинисано у самом члану, посебно око прогањања, и заиста може да дође до злоупотреба. Али извините, боље спречити него лечити, па ако и има лажног пријављивања, тај ће одговарати. Немојмо полазити од тога да су сви у овом друштву такви и склони лажном пријављивању и да некоме наместе. То можда више говори аутопројекција оних који то приговарају.

 Не желим да верујем да је ово друштво насилно друштво, а неко упорно покушава да нам нагласи како смо ми сви овде насилни. Ја то не желим да прихватим. Српски народ и сви ми нисмо насилни, а има примитиваца у сваком друштву, па има и код нас. Знате, то је оно када се одваја жито од кукоља. Те што су кукољ оваквим члановима закона желимо да на неки начин елиминишемо, одстранимо из нашег друштва, да иду на заслужену казну и да робијају.

 Самим тим, уважени председавајући, пошто ми је остало још мало времена, морам да се захвалим свима за то што смо имали прилично конструктивну дискусију. Осим код појединих посланика, очигледно нервозних зато што се доносе нека кривична дела везана за стечај, али то је већ њихов проблем.

 Желим да изразим задовољство за то што смо коначно отворено почели да причамо о овоме и што ово није демагогија. Не могу да поднесем када неко демагошки прилази овој теми и то само да би зарадио политичке поене. То је један једини разлог зашто су неки људи то радили. Милионе смо потрошили у разним бесмисленим кампањама против насиља у породици, а никада веће насиље није било. Какав је ефекат тога? Никакав.

 Сада молим државу да коначно узме ствар у своје руке и да сваког насилника казни и да сваког ко туче жену, туче децу, казни. Притом, наравно, нисам присталица ни оне демагогије што се тиче деце – не сме родитељ ни попреко да погледа дете, јер то није добро. Али, свакако, пошто има, искрено, разних лудака у нашем друштву који премлаћују децу, свакако их треба санкционисати.

 Исто бих замолио уважене из Министарства правде, односно министарку, а и господина државног секретара, да размисле како да се регулише насиље у породици и према мушкарцима.

 Ми имамо озбиљан проблем, има доста тужилаца који се са тим суочавају, да мушкарци безмало кришом долазе, па онда моле да се ипак повуче пријава против жене, зато што их је срамота да пријаве насиље које постоји. Јер овде је уврежено правило да сте кукавица ако пријављујете да вас жена малтретира, а то постоји. То постоји, нажалост, и ми морамо и са тим да се суочимо, јер, наравно, насиље није само физичко, него и психичко и морамо то такође да спречимо.

 Још једном изразићу велико задовољство... Мало ко је овде помињао закон о организованом криминалу; ту тек молим државу да узме ствар у своје руке. Људи који су систематски пљачкали ово друштво... Сада имају нова кривична дела и могу да раде, имају веће надлежности и веће ингеренције и могу коначно да спрече све оне који су умислили да је држава њихова прћија и да могу да пљачкају овај систем како им падне на памет.

 Замолио бих вас да још доста порадите на реформи кривичног законодавства, зато што нека кривична дела јесу застарела, нека морају да се прилагоде неким савременим токовима, технологија напредује. Молим вас да што пре дођете са новим изменама и допунама, пре свега допунама, пошто измене могу да буду можда евентуално у казненој политици, али пре свега допунама неких нових кривичних дела која у свету постоје.

 Зато, радујем се што коначно имамо људе који нешто конкретно раде у овој држави и што ће неко конкретно кренути да спречава и корупцију и организовани криминал, а свакако, пре свега, ово насиље у породици, које је захватило друштво на најгори могући начин. Верујем да ћемо ту постићи далеко, далеко боље резултате него што смо имали досада кроз разне демагошке кампање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Татјана Мацура.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо народне посланице и народни посланици, представници Министарства, поштована министарко, председавајући, данас смо присуствовали ономе чему се вероватно нисмо могли ни у најлуђим сновима надати, а све је последица тога што смо објединили расправе о нечему што није смело ни по ком основу да буде обједињено.

 Ја ћу се и даље држати теме, без обзира на ситуацију која се данас догодила у Скупштини, и замолићу министарку или представнике Министарства да, уколико имају снаге и воље, пошто нисам приметила да су то имали у последњих неколико сати, ипак одговоре на нека постављена питања, јер ми смо овде дошли и наша је обавеза да контролишемо рад Министарства. Између осталог, ми данас контролишемо и какви су то предлози закона дошли пред нас.

 Још једном ћу се осврнути на то да нисмо добили преко потребне податке на основу којих су писани одређени чланови закона. Нисмо добили то ни у уводном излагању, нисмо добили ни током ове расправе. Госпођа министарка је у једном моменту поменула да ћемо добити те податке и да ћете нам их благовремено доставити. Вероватно није било простора током данашњег дана. Надам се да ћете нам их ипак доставити. Сви подаци које сам ја лично користила, а верујем да су их користили и остали посланици, нажалост, долазе искључиво и само из невладиних организација.

 Нисам стигла у уводном излагању да кажем, а мислим да је важно – поздрављам одлуку да се у предлогу закона направи једна таква измена којом ће обљуба немоћног лица бити изједначена са чином силовања. Мислимо да је то јако важно и да је добро што је то овим законом урађено.

 Нисам добила одговор шта у образложењу значи то да жртва предахне. Малопре, када сам вас то питала, нисам добила одговор. Најчешћи узрочници породичног насиља, онолико колико ја имам податке, ситуације су из неких брачних атмосфера у којима су супружници под дејством алкохола или психоактивних супстанци, па да ли тај предах у ствари значи да они могу да се врате или да понове свој злочин, да тако кажем, када дејство алкохола или психоактивних супстанци у ствари престане? Ја сам то тако доживела. Не знам шта то у ствари значи, па бих волела да ми то ипак појасните.

 Занима ме и зашто центри за социјални рад немају преко потребну обуку. Зашто су они изостављени? Ако сви други државни органи имају, зашто центри за социјални рад, на пример, немају?

 Што се тиче брисања података, пошто сте и то поменули, рекли сте да сте на примедбу повереника одлучили да се ови подаци бришу. Моја констатација везана за брисање података је била управо на информацију коју сам добила на Одбору за људска и мањинска права, где је био државни секретар који је управо отишао и који је дао информацију да ми не можемо да бришемо податке, односно договорили смо се да бришемо податке само због тога што, ако не буде брисања података, мораћемо да мењамо низ неких других закона и да је то сад у овом тренутку компликовано.

 Зато је моја реакција била да наша улога овде у Народној скупштини јесте да мењамо постојеће законе да би они били бољи. Слободно погледајте снимак седнице, па ћете видети какав сам одговор добила тамо.

 Још једном ћу се осврнути на финансијска средства која су потребна за ступање на снагу једног и другог закона. Потпуно ми је несхватљиво да један овако важан закон какав је спречавање насиља у породици нема никакву потребу за додатно уложеним финансијским средствима.…

 (Председавајући: Приводите крају колегинице.)

 Могу ли још једну реченицу?

 (Председавајући: Ако је само једна.)

 Одузето нам је толико времена, ја заиста мислим да би било коректно да добијем једну реченицу.

 (Председавајући: Ево, управо сте изговорили реченицу.)

 Осврнула бих се на рад финансијског форензичара. Рекли сте да је госпођа Мирослава Миленовић била укључена у рад, односно писање овог закона. Мени је жао што њени предлози нису ушли у овај закон. Колико сам ја добила информацију, а добила сам је лично од ње – њени предлози нису усвојени. Подсетићу вас, Мирослава Миленовић је први форензичар у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушала данашњу расправу и, пре свега, морам да се захвалим посланицима како владајуће коалиције, тако и опозиције, који су врло конструктивно учествовали. Оно што могу да кажем, имајући у виду и амандмане које сам имала прилике да видим, свакако ћемо настојати да предлоге закона о којима смо данас расправљали побољшамо кроз одређене амандмане.

 Доста тога је данас постављено, па ћу покушати да сумирам одговоре на већину питања и кренућу од одговора који сам јуче остала дужна посланику, а тицао се колико су трајале припреме закона о којима данас расправљамо, с обзиром на то да се усвајају по хитном поступку.

 Оно што је битно, то сам хтела и пре подне да одговорим, али посланик није био присутан у преподневној расправи тако да сам оставила за крај, да не остане ускраћен за одговор, сви предлози закона о којима данас расправљамо припремани су више месеци, а измене и допуне Кривичног законика чак две године. Оно што је битно, радна група је започела рад 2015. године и у њој је учествовало више од 15 чланова, а свакако морам да истакнем велики значај који су имали проф. Зоран Стојановић и проф. Милан Шкулић. Сматрам да су управо највећи стручњаци за кривично право, тако да сте примедбе које сте истицали на саму нормативу писања управо дали професорима које сам поменула.

 Оно што је битно јесте да је овај закон, односно измена и допуна Кривичног законика и најдуже рађен, с обзиром на то да смо имали обавезу да предлог закона доставимо Европској комисији на мишљење. Достављање одговора је дуже трајало и зато се тек данас налазимо у Скупштини са овим предлогом.

 Када је реч о Закону о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, рад је почео у јануару 2015. године; Закон о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције – у јуну 2015. године и Закон о спречавању насиља у породици – рад радне групе је започео у јануару 2016. године. Након завршетка рада радних група сви нацрти закона су били објављени на сајту Министарства правде, тако да су јавне расправе трајале више месеци и свако је могао да се укључи у рад, да достави своје сугестије и мишљење. И велики део тих сугестија Министарство правде је усвојило приликом достављања предлога Влади Републике Србије.

 Сматрам да данас расправљамо о изузетно важним законима и, пре свега, о једном закону који уводи потпуну новину у наш правни систем и регулише област која досада није била регулисана. Иако је 2011. године донета Национална стратегија за спречавање и сузбијање насиља над женама и насиља у породици, где је стратешки циљ у тачки 6. управо говорио о обавези доношења закона који ће регулисати ову област, то није учињено и тек је ова влада успела да изађе са предлогом како би регулисала ову област.

 С обзиром на то да је закон потпуно нов, вероватно није савршен, али сматрам да му треба дати шансу, да почне примена, а свакако ћемо, уколико се покажу недостаци, интервенисати благовремено како би имплементација у потпуности имала ефекте које од њега очекујемо.

 Битно је да овај закон, а сам назив то говори, има пре свега превентивну функцију и зато ми је жао што су неки посланици малициозно покушали да, на неки начин, обману грађане говорећи о притвору, одузимању имовине. Закон о спречавању насиља у породици нигде не говори о притварању лица нити одузимању имовине, већ је новина увођење хитних мера – удаљење насилника из стана и забрана приласка жртви, што свакако не може да се изједначи са притвором.

 Управо је суштина овог закона да се на неки начин реагује, пре покретања кривичног или парничног поступка по тужби за насиље у породици, како би се пружила, пре свега, подршка жртви и охрабрила да настави даљи поступак, како се не би повукла. То је оно што сте можда и питали – шта значи да предахне жртва? Управо да би добила довољно времена да се осамостали и на неки начин охрабри да уђе у даљи поступак, било да је у питању кривични поступак или поступак по тужби у парничном поступку за насиље у породици.

 Да ли имамо министра за породичну заштиту или не, морате прочитати Закон о министарствима па ћете видети да је министар за рад и социјална питања надлежан за ову област. Министар надлежан за породичну заштиту помиње се и у Породичном закону, па исто тако се помиње и у закону о спречавању насиља у породици. Министарство правде нема намеру да се уводи ново министарство, с обзиром на то да имамо министра који је надлежан за ово питање.

 Друга ствар, где сте вероватно исто покушали на малициозан начин да прикажете да имамо неуставне одредбе које се тичу евиденције. Морам да истакнем да није реч о евиденцијама да ли је неко насилник или не. То су евиденције о поступцима – поступање, пре свега, полиције, а затим и јавних тужилаштава и основних судова, односно то је евиденција одлука које они доносе. Овде имамо и евиденцију о изреченим хитним мерама, евиденцију о мерама заштите и евиденцију о мерама заштите предвиђену и Породичним законом, где је било предвиђено да ту евиденцију засада води само орган старатељства, а начин вођења евиденције да се регулише подзаконским актом.

 Управо имајући у виду заштиту података и оно што повереник тражи од нас, да законом мора да се регулише који то подаци могу да се евидентирају, овим законом је тачно прецизирано коју то евиденцију воде полицијске управе, основни судови, јавна тужилаштва, и централна евиденција за коју је надлежно Републичко јавно тужилаштво.

 Време трајања ових евиденција – поново морам да истакнем да је у Нацрту закона било предвиђено да оне имају трајни карактер, али с обзиром на то што нам је повереник рекао, да такве евиденције не могу да постоје, определили смо се да рок трајања буде пет година. Управо имајући у виду одредбе Кривичног законика и одредбе које се односе на последице брисања осуде, сматрајући да овим законом не можемо да предвидимо дуже трајање него што је то предвиђено Кривичним закоником за лица за која је утврђена кривична одговорност – с обзиром на карактер поступка који се води у складу са законом о спречавању насиља у породици.

 Посебно је истицано да ли треба да се брише одредба из Кривичног законика која се односи на кршење мера заштите које буду утврђене у парничном поступку. Оно што сам и у преподневној расправи истицала опет ћу да поновим – управо је проблем што се те одредбе у пракси нису примењивале. У принципу имамо мртво слово на папиру, које није заживело у пракси јер је, могу рећи, политика судова, када је у питању насиље у породици, исувише блага и за основни облик кривичног дела и за квалификованије облике.

 Поново ћу да истакнем да је у 2015. години било укупно изречених 1.859 осуђујућих пресуда, од којих је 660 казни затвора, значи само 35%. А условних осуда је било 1.186, односно 63,80%. Ако погледамо и структуру изречене казне затвора, највише је казни које су изречене у трајању до шест месеци, чак 62%. А по ставу 5. који помињемо готово да није ни било поступака за које је насилник осуђен. Тако да смо сматрали да би ефектнији поступак и оно што би могло дати веће резултате у примени био управо прекршајни поступак, који је много бржи, ефикаснији и са њиме може да се постигне иста сврха која управо омогућава да се кроз кршење и хитне, али и мере заштите, одреди затвор у трајању до 60 дана. У сваком случају, кроз расправу у појединостима можемо поново да разматрамо примедбу коју сте изнели на овај закон.

 Посебно се појавило питање одговорности свих учесника у спречавању насиља у породици. Оно што морам да истакнем јесте да је, пре свега, предвиђена прекршајна одговорност за непријављивање насиља.

 Када је реч о прекршајној одговорности носилаца правосудне функције, сматрам да је недопустиво да такву одредбу унесемо у закон. Морамо поштовати начело самосталности јавних тужилаца и независност судија. Непоступање у одређеним роковима не може бити прекршајна одговорност. Може само да се подведе под дисциплинску одговорност судија и јавних тужилаца и да надлежни дисциплински органи Високог савета судства и Државног већа тужилаца реагују уколико је било кршења и неблаговременог поступања једних и других.

 Што се тиче другог закона, односно измена и допуна Кривичног законика, некако највише примедби је било на останак кривичног дела који се тиче злоупотребе положаја одговорног лица.

 Опет морам да скренем пажњу на то да смо ми свесни проблема који изазива постојање овакве одредбе, али Влада Републике Србије покушава да отклони последице онога што је унето у Кривични законик 2009. године кроз члан 359, где је кроз злоупотребу службеног положаја, односно одговорно лице је у потпуности било изједначено са службеним лицем и то је довело до инфлације кривичних поступака.

 Једноставно, нисмо могли да дозволимо да дође до дискриминације и обуставе толиког броја поступака који су покренути. Због тога је била измена Закона 2012. године; сада покушавамо поново, кроз измену овог члана који се тиче злоупотребе положаја одговорног лица, да пре свега уведемо ово кривично дело као супсидијарно и кроз нова кривична дела у привреди да регулишемо проблем који се јавља у пракси.

 Посебну пажњу је, такође, изазвало кривично дело из члана 387, који се тиче дискриминације и расизма. Постављено је питање по ком критеријуму смо одлучили које одлуке ће се поштовати а које не. Морам да кажем да је Влада Републике Србије пре свега инкриминацијом овог кривичног дела поштовала Одлуку Савета Европске уније од 28. новембра 2008. године, где је прописано како то кривично дело треба да изгледа и где се управо и Одлука Савета Европске уније позива на Статут Међународног кривичног суда, због чега су управо и одлуке Међународног кривичног суда имплементиране у овај закон, а ад хок судови нису, нарочито Хашки трибунал, који ускоро завршава са радом. Увођењем једног ад хок трибунала поставило би се питање зашто и остали ад хок трибунали који постоје не би нашли место у овом закону.

 Трећи велики закон о ком смо расправљали данас је закон о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала. Сматрам да он прати трендове у поступању и да важећи закон треба да се унапреди ширећи надлежност Тужилаштва за организовани криминал, његово институционално јачање, омогућавајући јавном тужиоцу да, у складу са Закоником о кривичном поступку, где постоји тужилачка истрага, добије ону улогу каква му припада по закону и да се оснажи кроз његово овлашћење да формира такозване ударне групе које ће му помоћи да на адекватан начин прикупи доказе и да има квалитетну оптужницу, а самим тим да након тога имамо и осуђујуће пресуде.

 Поред тога, оно што је битно јесте да се уводе и нова посебна одељења у вишим јавним тужилаштвима у Београду, Краљеву, Новом Саду и Нишу, која ће бити надлежна за кривична дела са коруптивним елементом. С обзиром на то да је потребан дужи временски период да бисмо се припремили, односно да би се формирало посебно одељење, имајући у виду и инфраструктурне проблеме које имамо и које ћемо, надамо се, успешно решити у току следеће године, то је један од разлога због чега ће овај закон да се примењује тек 2018. године.

 Имајући у виду да се кривична дела у привреди, за која ће бити надлежна виша тужилаштва са посебним одељењима, управо односе на ово, то је разлог зашто је и примена Кривичног законика у овом делу одложена до 2018. године.

 Када је у питању одлагање у осталом делу Кривичног законика који почиње да се примењује 1. јуна 2017. године, пре свега се односи на нова кривична дела која су инкриминисана у складу са Истанбулском конвенцијом. Међусобно је повезано са законом о спречавању насиља у породици и он је одложен до јуна 2017. године, с обзиром на то да се тек након усвајања овог закона, што ћемо, надам се, имати у наредних пар дана, ствара правни основ да Правосудна академија утврди програм обуке, који ће после спровести и на основу ког ће се обучити полицијски службеници, јавни тужиоци и судије.

 Такав програм обуке још увек није састављен, тако да је и неистинито да ће обука трајати свега један дан. Оно што морам да кажем јесте да је сваки нови закон који је Министарство правде доносило и у претходном периоду некако имао одложену примену управо из разлога да би се стручна јавност добро припремила на његову ефикасну примену, а обуке су биле и вишенедељне. Тако да верујем да ће и у вези с применом овог закона бити исти случај. Просто је незамисливо да за нешто што је потпуно ново обука траје само један дан.

 Није разлог само обуке, с обзиром на то да и Министарство правде, и Министарство унутрашњих послова и Министарство за рад имају своје обавезе да донесу и одговарајуће подзаконске акте, који ће управо да омогуће имплементацију овог закона на прави начин. Имају обавезу да у наредна три месеца донесу акте, а треба да се припремимо и програмски и да оспособимо и Републичко јавно тужилаштво да води централну евиденцију о којој смо причали.

 Тако да су то све разлози зашто је потребно одложити примену закона и имати добру припрему да би 1. јуна могли сви органи ефикасно да поступају. И сви органи којима се овим законом пре свега повећава одговорност, јер досада смо на неки начин имали искључену одговорност, увек се одговорност пребацивала са једног на други орган, управо кроз увођење група за координацију и сарадњу и записника, на којима смо инсистирали у самом закону да постоје, може се видети ко је поступио, односно да ли није поступио у складу са оним што је договорено, да ли је поступио благовремено или не. Тако да нема разлога да се позива после на неодговорност, односно да није знао шта треба да уради.

 Ја вам се још једном захваљујем и надам се да ћемо у наредним данима имати прилике да о сваком појединачном амандману расправимо. Још једном указујем да ће свакако бити места за побољшање и унапређење предлога закона који се налазе пред вама, с обзиром на то да има амандмана који су и те како квалитетни и, морам признати, чак прецизнији у појединим деловима у односу на оно што је предложено од стране Министарства правде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем заједнички начелни претрес. Овим завршавамо са данашњим радом. Сутра настављамо седницу с почетком у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 19.35 часова.)